

## **Informe del Conclusiones del proceso participativo sobre Desafíos de sostenibilidad en Euskadi.**

**Jornadas 25 y 26 de enero de 2011**



Enero 2011

## Índice

1. Introducción
2. Arranque del proceso dirigido a los agentes socioeconómicos
3. Descripción de la jornada
  - 3.1. Primera parte: Presentación de EcoEuskadi 2020
  - 3.2. Segunda parte: Dinámica participativa
4. Conclusiones de los talleres participativos
  - 4.1. Dinámica 1: "Nube de conceptos sobre Desarrollo Sostenible"
  - 4.2. Dinámica 2: "Contraste de los 9 desafíos"
  - 4.3. Aportaciones online y vía email
5. Feedback de los participantes

## 1. Introducción

**EcoEuskadi 2020** es una iniciativa liderada por el Gobierno Vasco para elaborar la **primera Estrategia de Desarrollo Sostenible**. Su objetivo es reflexionar sobre aspectos de prosperidad económica, equidad y cohesión social, y protección del medio ambiente con el horizonte temporal del año 2020.

En palabras del Lehendakari, Patxi Lopez, EcoEuskadi 2020 es “**Economía**, es **Ecología**, es el **Eco** de la voz de toda una sociedad. Es un proyecto común para el bien común”.

Tres son las finalidades es de esta reflexión:

- servir de **orientación a las políticas públicas en Euskadi** tanto en materia de sostenibilidad económica, como social o medio ambiental.
- constituirse como el **marco estratégico de referencia** para incorporar la perspectiva de sostenibilidad en cualquier política sectorial.
- convertirse en una **guía para la acción del Gobierno** con un compromiso de evaluación de las políticas públicas y del progreso y avances que en términos de corresponsabilidad y gobernanza deben ir produciéndose.

Todo ello con un espíritu de alineación con la **Estrategia Europa 2020**.

Para movilizar de forma efectiva a los diferentes segmentos de la ciudadanía, se plantean de forma paralela **tres procesos participativos** dirigidos a:

- a) Agentes Económicos, Sociales e Institucionales
- b) Jóvenes
- c) Ciudadanía

Asimismo, se establece una vía de comunicación on-line a través de las páginas web [www.irekia.net](http://www.irekia.net), [www.ecoeuskadi2020.net](http://www.ecoeuskadi2020.net) y Openideiak, así como Facebook, LinkedIn y Twitter.

## 2. Arranque del proceso dirigido a los agentes socioeconómicos

El 3 de enero del 2011, Manu Salinero, Secretario General de la Presidencia del Gobierno Vasco, remite una convocatoria a entidades vascas invitando a su participación en EcoEuskadi 2020, la primera **Estrategia de Desarrollo Sostenible de la Comunidad Autónoma del País Vasco**. Se trata del **arranque** del **proceso participativo dirigido a los agentes socioeconómicos** que se desarrollará entre los meses de **enero y mayo de 2011** con el objetivo de contrastar las principales líneas que configuran el diagnóstico, los retos y la estrategia.

En este contexto, se desarrolla la **primera sesión** de dicho proceso cuyos objetivos son:

1. **Presentar** el proceso EcoEuskadi 2020: el marco general, y el esquema metodológico y organizativo.
2. Poner en marcha la **dinámica participativa** que permita:
  - generar una terminología común en torno al concepto de Desarrollo Sostenible.
  - contrastar los nueve retos planteados en el diagnóstico de situación.
3. Dar los primeros pasos para generar el **clima de confianza** necesario entre las organizaciones y los agentes participantes.

Asimismo, se pone en marcha un **proceso paralelo on-line** apoyado en las diferentes redes sociales existentes como Facebook, LinkedIn y Twitter, así como en Openideiak.

El objetivo del presente documento es presentar las **principales conclusiones** fruto de dicha sesión en lo referente a los siguientes aspectos:

- Los resultados de las dinámicas participativas, tanto presenciales como no presenciales
- Las principales impresiones de los agentes participantes, recogidas a través de las hojas de feedback entregadas
- El nivel de asistencia a las jornadas

### 3. Descripción de la sesión

Para asegurar el cumplimiento de los objetivos planteados para la primera sesión del proceso, se diseña una **agenda** estructurada en dos partes:

- PRIMERA PARTE (1h30'): Orientada a contextualizar EcoEuskadi 2020 y a presentar el proceso.
- SEGUNDA PARTE (1h30'): Dirigida a dar inicio al proceso participativo.

Con el fin de favorecer la asistencia y minimizar los desplazamientos, se plantean **tres localizaciones**:

- Bizkaia: la Biblioteca de la Universidad de Deusto en Bilbao. 25 de Enero a las 9:30.
- Gipuzkoa: el Polo de Innovación Empresarial en Mondragon-Arrasate. 25 de Enero a las 15:30.
- Araba: el museo Artium en Gasteiz. 26 de Enero a las 9:30.

#### 3.1. Primera parte: Presentación de EcoEuskadi 2020

La primera parte de la jornada se estructura en:

##### 1. Bienvenida y plan de la jornada

Tras una bienvenida por parte de las universidades anfitrionas en el caso de Bilbao y Arrasate, Koldobike Uriarte, Directora de Coordinación del Gobierno Vasco y miembro de la Comisión de Seguimiento de EcoEuskadi 2020, procede a presentar EcoEuskadi2020, y da paso al video en el que el Lehendakari enmarca el proceso.



*Ilustración 1. Mesa Presidencial, Bilbao 25 de Enero de 2011*

##### 2. Ponencia Marco: Estrategia Europa 2020

A continuación Marta Marín, Delegada del Gobierno Vasco en Bruselas, presenta las principales líneas que conforman la Estrategia Europa 2020.

##### 3. Presentación EcoEuskadi 2020

Alfredo Gomez Arrieta, Director de Gabinete Consejería de Medio Ambiente, Agricultura y Pesca de Gobierno Vasco y miembro de la Comisión de Seguimiento de EcoEuskadi 2020, procede a continuación a presentar el propósito, objetivos y enfoque del proceso participativo.

##### 4. Claves del Diagnóstico

La presentación de las principales claves del diagnóstico elaborado corren a cargo de diferentes miembros de la Secretaría Técnica de EcoEuskadi 2020, concretamente, Jorge Garbisu (Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca), Miren Amilibia (Departamento de Empleo y Asuntos Sociales), Ernesto Unzurrunzaga (Departamento de Economía y Hacienda), Mariví García (Eustat) y Juan Miguel López (Departamento de Industria, Innovación, Comercio y Turismo).

Por último, tras la dinámica participativa, cierra la jornada Fernando Barrenechea, Director General de Ihobe y Miembro de la Comisión de Seguimiento de EcoEuskadi 2020.

### 3.2. Segunda parte: Dinámica participativa

Con el objetivo de sentar las bases del proceso que se desarrollará entre los meses de enero y mayo del 2011, dos son los objetivos básicos de esta primera dinámica:

1. Visualizar el consenso existente en torno al concepto de **“Desarrollo Sostenible”**
2. Consensuar, completar y enriquecer con los agentes socio-económicos la propuesta de los **“9 desafíos para el Desarrollo Sostenible en Euskadi”** previamente enviado a los participantes y elaborados por la Secretaría Técnica de EcoEuskadi 2020 como propuesta abierta.

Para abordar los objetivos propuestos, se desarrollan dos dinámicas participativas ambas organizadas en **equipos de 7 personas de media** y un dinamizador. Cada mesa se configura de forma aleatoria y se ofrece la posibilidad de desarrollar el proceso tanto en castellano como en **euskera**.

	Bizkaia	Gipuzkoa	Araba
<i>Nº de Equipos por Localización</i>	25	7	10

*Ilustración 2. Equipos de Trabajo por Localización*

El **equipo de dinamizadores** está formado por personal de Innobasque, de Lavola y miembros del Consorcio de Inteligencia Emocional.

La primera dinámica, **“Nube de conceptos sobre Desarrollo Sostenible”**, se plantea a modo introductorio con una duración de 15 minutos por equipo. Cada persona identifica las 3 palabras que, a su juicio, mejor contribuyen a definir el concepto “Desarrollo Sostenible” y anota cada uno de estos tres conceptos en un post-it. A continuación se comparten las diferentes aportaciones y, entre todas las personas del equipo, se construye una nube de conceptos, agrupando y seleccionando aquellos que mejor contribuyen a resumir la visión del equipo respecto al concepto.



*Ilustración 3. Dinámica 1, Gasteiz 26 de Enero*

La segunda dinámica, **“Contraste de los 9 desafíos”**, se desarrolla con una duración de 65 minutos por equipo. Esta dinámica tiene como objetivo contrastar con las personas de los equipos los “9 Desafíos para el Desarrollo Sostenible de Euskadi” presentados por la Secretaría Técnica de EcoEuskadi2020:



*Ilustración 4. Listado de los Desafíos Propuestos*

Como punto de partida, cada participante dispone de 10 minutos para reflexionar sobre cada desafío indicando, si está de acuerdo o no, aportar los comentarios al respecto así como aportar aquellos desafíos que, según su opinión, no han sido contemplados en la propuesta original.

A continuación, se procede a debatir en cada equipo el **grado de acuerdo o desacuerdo** con los desafíos propuestos, y a compartir desafíos no contemplados en la propuesta, tratando de llegar a un **consenso** sobre cuál debería ser el listado definitivo.

Tras el debate y, para cerrar la dinámica, cada integrante del equipo dispone de 2 puntos rojos para indicar aquellos desafíos que se consideran más **prioritarios**.



*Ilustración 5. Dinámica 2, Arrasate 25 de Enero*

Como cierre del taller participativo, y a modo de aproximación a las primeras conclusiones y debates sobre los desafíos, se presenta la **"Nube de conceptos sobre Desarrollo Sostenible"** de cada sesión, así como una síntesis de los debates desarrollados en los equipos sobre los desafíos planteados.

Ambas dinámicas se desarrollan paralelamente on-line en los diferentes canales establecidos para tal efecto.

## 4. Conclusiones de los talleres participativos

A través de las dos dinámicas propuestas, los asistentes realizaron aportaciones en forma de conceptos, ideas, comentarios y propuestas en torno al concepto de "Desarrollo sostenible" y los "9 Desafíos para el Desarrollo Sostenible de Euskadi".

En lo relativo a la primera dinámica cuatro son los conceptos resumen el concepto de "Desarrollo Sostenible", todos ellos acorde con el concepto manejado:

- Garantía de futuro
- Visión sistémica
- Equilibrio
- Valores

En general los participantes han mostrado un nivel de acuerdo relativamente alto con los 9 desafíos planteados, aunque se han comentado aspectos a modificar en el enfoque inicial planteado.

Los desafíos de menor nivel de aceptación han sido, por una parte, el 5. Debilitamiento del sistema de Valores y por otra el desafío 6. Relativo a la juventud y su incorporación al mercado laboral. En el primer caso, el motivo general es debido principalmente a la formulación del desafío, ya que **no se considera que existe como tal un debilitamiento del sistema de valores**, sino una evolución derivada de la necesidad de adaptación a las circunstancias de cada momento, tal y como históricamente ha ido ocurriendo. Con respecto al desafío 6. se considera que la dificultad en el acceso al empleo y a la vivienda constituye **un problema histórico de la juventud** que ha afectado también a las generaciones anteriores. Además, contrariamente a lo indicado, se considera que dichas necesidades, lejos de frenar la capacidad de creación, innovación y emprendimiento **deberían constituir un estímulo en sí mismo**, en base a la idea de que la necesidad agudiza el ingenio y la creatividad.

Por otra parte, se plantea la necesidad de **ampliar el alcance** de los desafíos 4. Cambios demográficos y 8. Complejidad creciente de la gestión pública. En el primero, incluyendo la necesidad de reformulación de los servicios sociales, así como la integración de inmigrantes, y en el segundo haciendo hincapié en la necesidad de hacer más eficiente la función pública.

Asimismo, cabe destacar la **propuesta de integración** de los desafíos 1. Agotamiento del modelo energético vigente, desafío 2, relativo a la limitación de materias primas y recursos naturales y el desafío 7, relativo a la adaptación al cambio climático.

Como nuevos desafíos, se plantean los relativos al **modelo de transporte** y la **igualdad de género** entre otros.

Por último, merece especial mención la referencia al **decrecimiento** que se realiza en algunos de los debates a lo largo de las jornadas.



#### 4.1. Dinámica 1: "Nube de conceptos sobre Desarrollo Sostenible"

En de la dinámica 1 "Nube de conceptos sobre Desarrollo Sostenible" se recogieron en torno a **695** conceptos.

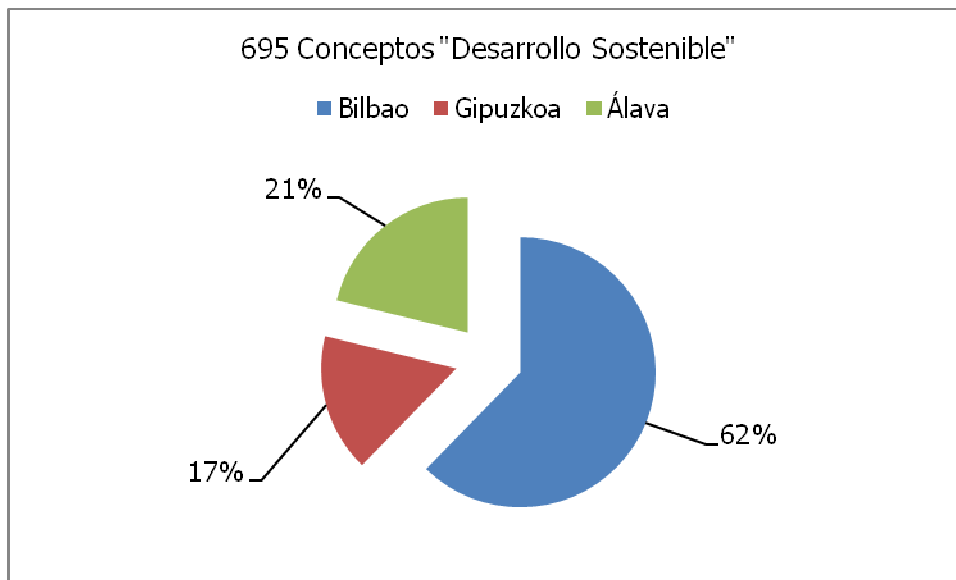


Ilustración 6. 695 Conceptos de "Desarrollo Sostenible"

El diagrama de afinidad de los 695 conceptos aportados da como resultado **10 nubes de conceptos**, tal y como se refleja a continuación:

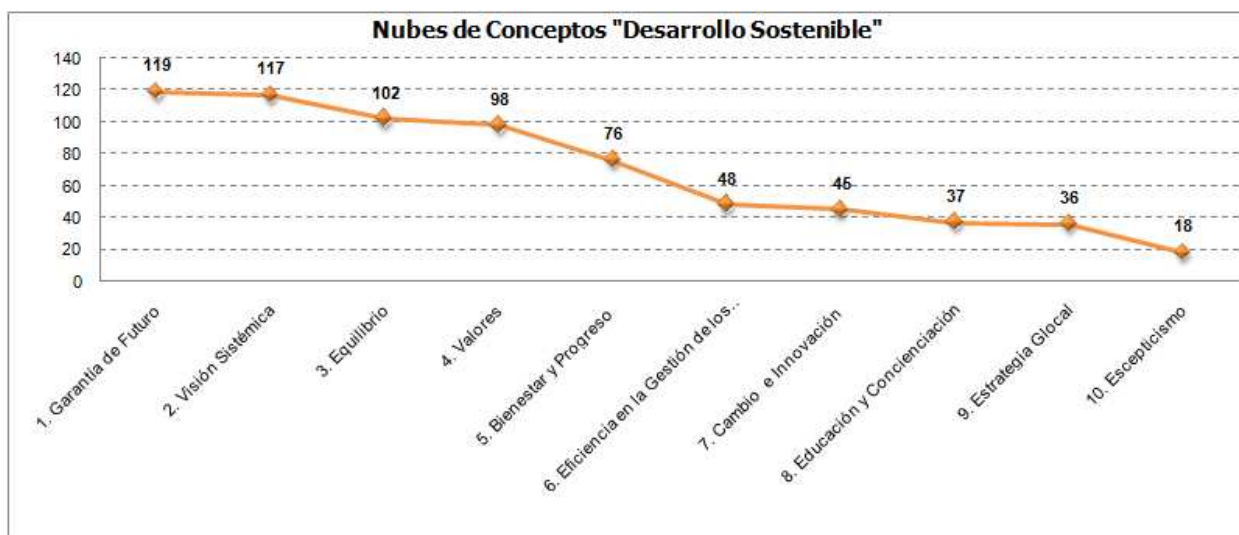
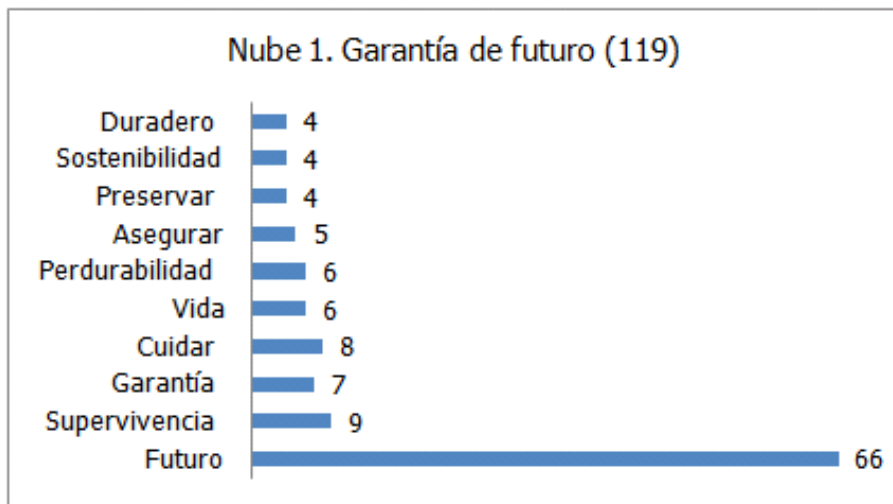


Ilustración 7. Nube de Conceptos "Desarrollo Sostenible"

Cada concepto, incluye a su vez conceptos agrupados que permiten su interpretación:

### ***Nube 1. Garantía de Futuro***

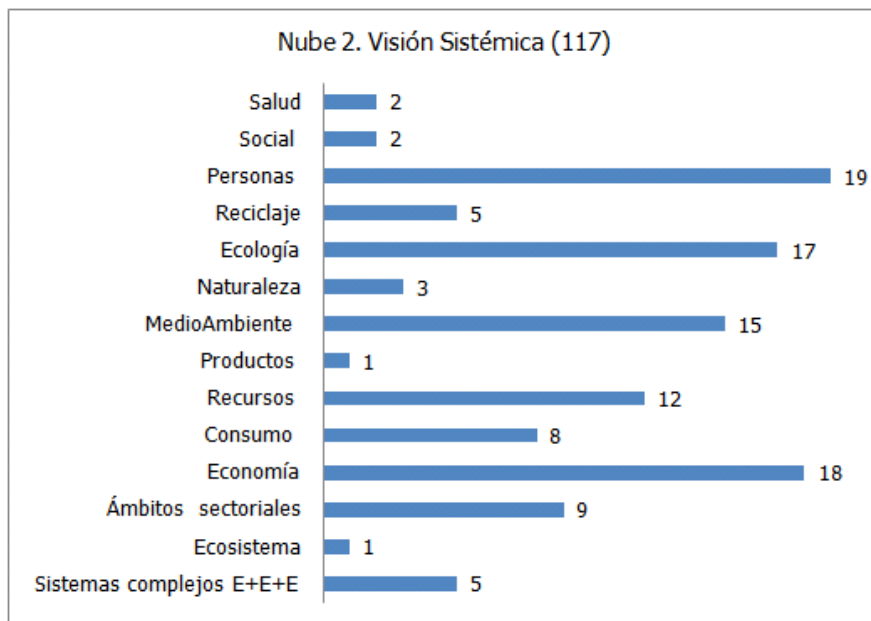
La nube de conceptos más amplia se refiere al Desarrollo Sostenible como la vía para **Garantizar Nuestro Futuro**. Incluye conceptos como: duradero, sostenibilidad, preservación, asegurar, cuidar, perdurabilidad y garantía.



*Ilustración 8. Garantía de futuro*

### ***Nube 2: Visión Sistémica***

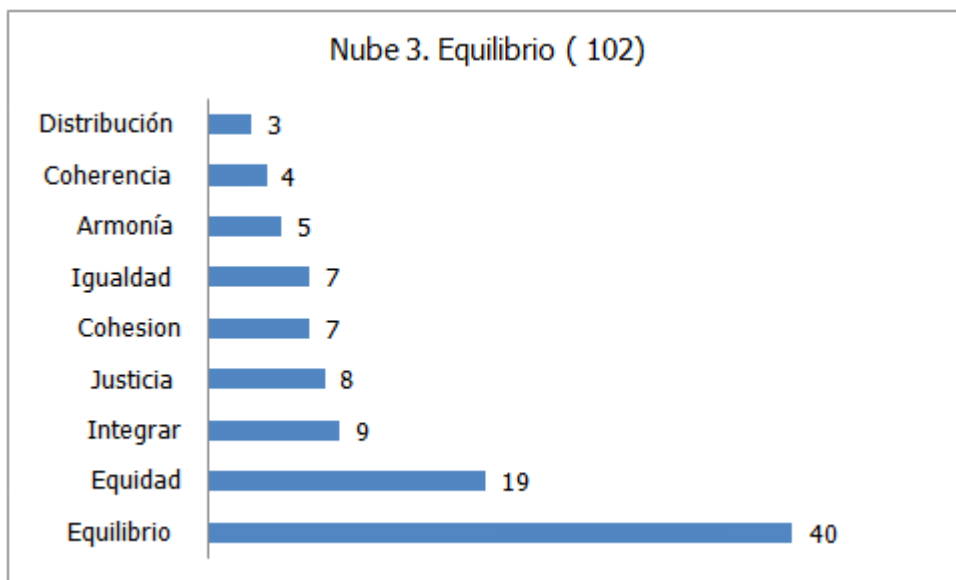
En la segunda nube, se hace referencia al Desarrollo Sostenible desde una **perspectiva sistémica**, entendiéndolo como un **complejo compendio** los diferentes ámbitos que aborda.



*Ilustración 9. Visión Sistémica*

### **Nube 3. Equilibrio**

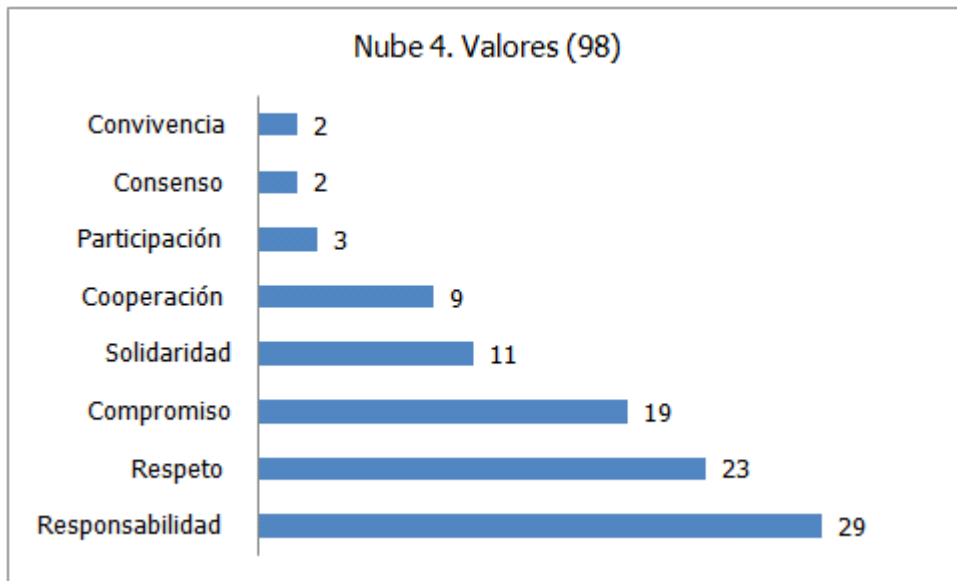
Caracteriza el Desarrollo Sostenible de forma prioritaria como equilibrio, cohesión y armonía.



*Ilustración 10. Equilibrio*

### **Nube 4. Valores**

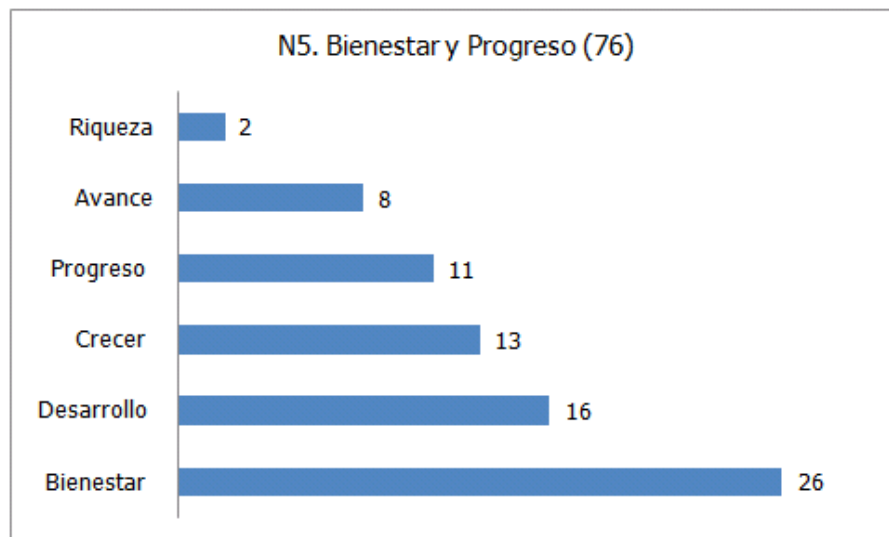
Se encuentran valores que podrían caracterizar al proceso de "Desarrollo Sostenible".



*Ilustración 11. Valores*

***Nube 5. Bienestar y Progreso***

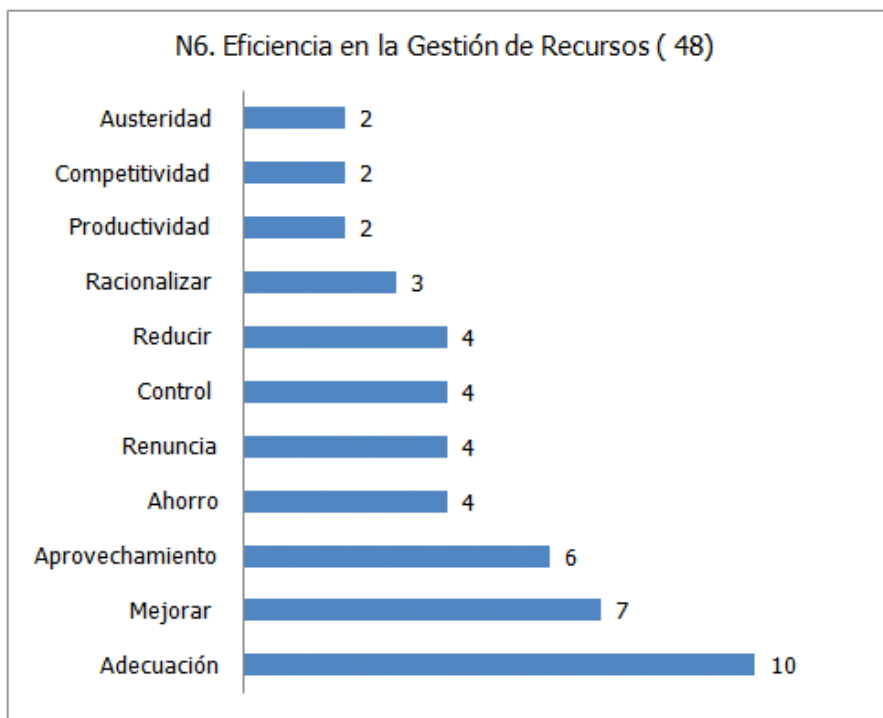
Agrupa conceptos a través de los cuales se da una interpretación positiva de los resultados del "Desarrollo Sostenible" en clave de bienestar, avance, progreso.



*Ilustración 12. Bienestar y Progreso*

***Nube 6. Eficiencia en la Gestión de los Recursos***

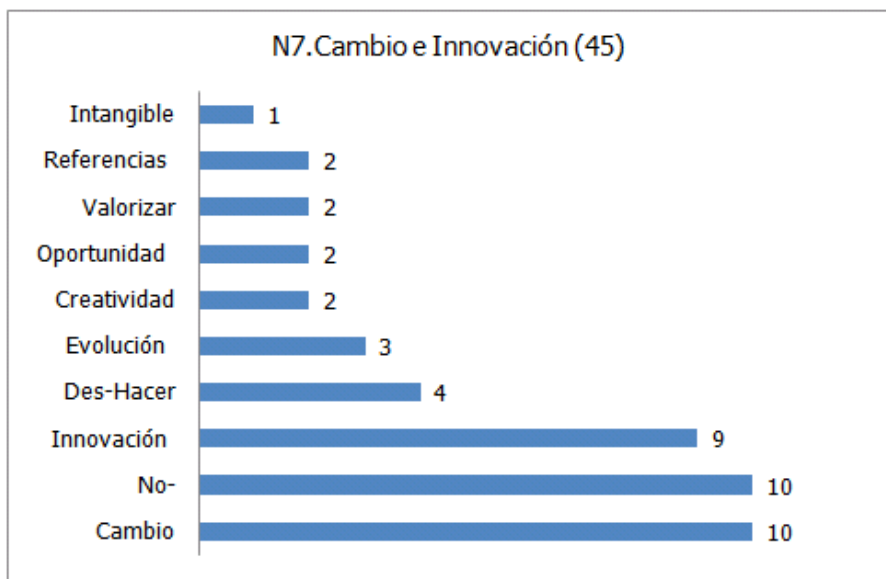
En esta nube el concepto se asocia a la eficiencia en la gestión de los recursos, así como a la austeridad.



*Ilustración 13. Eficiencia en la Gestión de los Recursos*

***Nube 7. Cambio e Innovación***

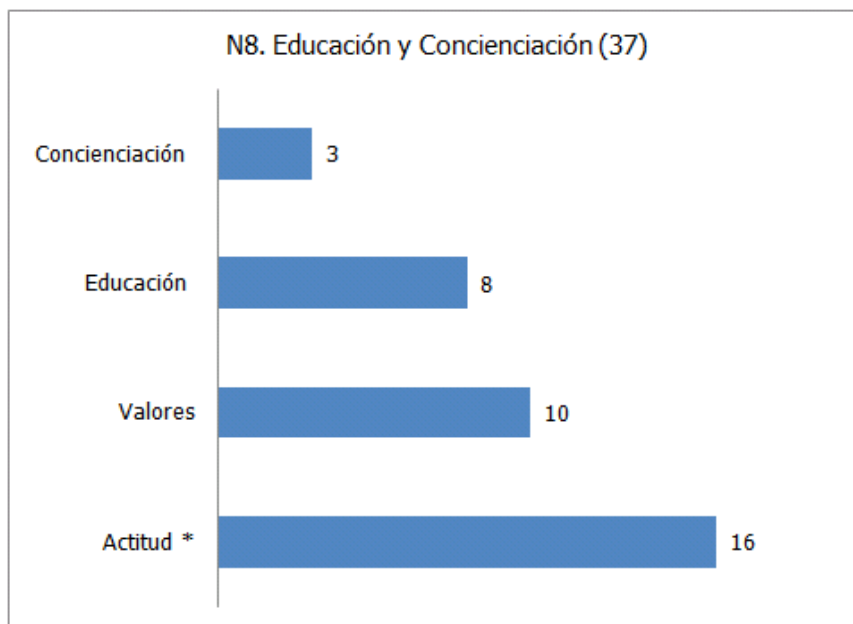
En esta nube, el Desarrollo Sostenible se concibe como una oportunidad, una fuente de innovación con el cambio y el desaprendizaje como resultado.



*Ilustración 14. Cambio e Innovación*

***Nube 8. Educación y Concienciación***

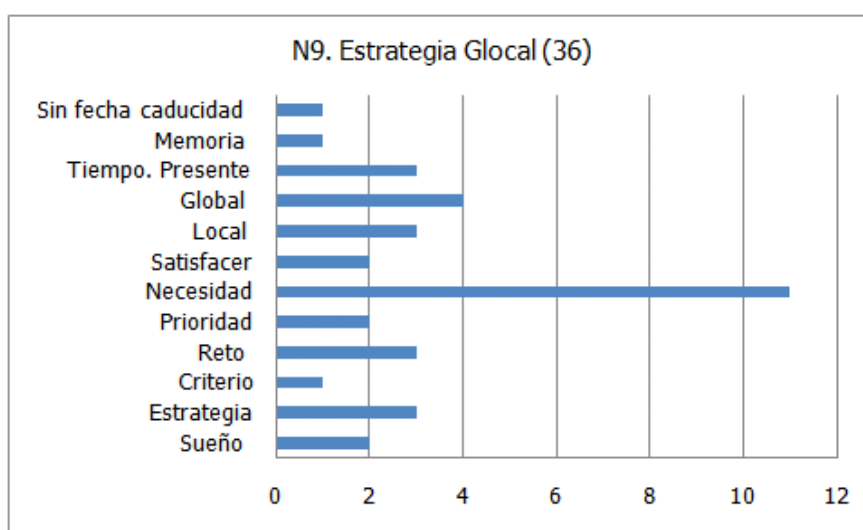
A través de los conceptos incluidos en esta nube se intuye la necesidad de trabajar la educación y la concienciación como base para el cambio en actitudes y la “práctica” de los valores asociados al Desarrollo Sostenible anteriormente mencionados.



*Ilustración 15. Educación y Concienciación*

### **Nube 9. Estrategia Glocal.**

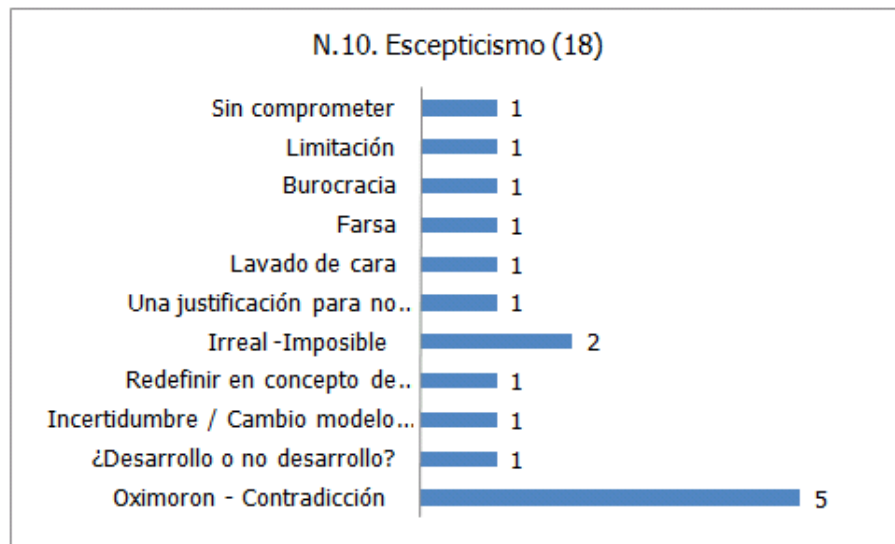
En esta nube el Desarrollo Sostenible se contempla como un sueño y un reto para el que hay que establecer estrategia y desarrollar acción. Todo ello, basado en necesidades y prioridades, en un marco temporal que contemple pasado, presente y futuro, así como en una concepción “glocal” de las intervenciones.



*Ilustración 16. Estrategia Glocal*

### **Nube 10. Escepticismo**

En esta nube, se refleja el escepticismo ante los planteamientos de “Desarrollo Sostenible” y se plantean dudas en cuanto a las contradicciones que puede plantear el concepto, las incertidumbres ante el cambio de modelo, la idea de que constituya una moda más y un “lavado de cara” por parte de agentes e instituciones, así como las limitaciones, burocracia y falta de compromiso que lo pueden poner en situación de riesgo.



*Ilustración 17. Escepticismo*

## 4.2. Dinámica 2: “Contraste de los 9 desafíos”

Como resultado de las sesiones de trabajo llevadas a cabo en las tres localizaciones, se recogen las aportaciones de los participantes tanto a nivel individual, como a nivel de mesa.

El proceso de elaboración de conclusiones que presentamos a continuación se ha basado en:

- Un **análisis del nivel de desacuerdo y prioridad** asociado a cada desafío.
- Un **resumen de los principales aspectos** comentados en cada mesa.

En general los participantes han mostrado un nivel de acuerdo relativamente alto con los 9 desafíos planteados, aunque se han comentado aspectos a modificar en el enfoque inicial planteado.

Los desafíos de menor nivel de aceptación han sido, por una parte, el 5. Debilitamiento del sistema de Valores y por otra el desafío 6. Relativo a la juventud y su incorporación al mercado laboral. En el primer caso, el motivo general es debido principalmente a la formulación del desafío, ya que **no se considera que existe como tal un debilitamiento del sistema de valores**, sino una evolución derivada de la necesidad de adaptación a las circunstancias de cada momento, tal y como históricamente ha ido ocurriendo. Con respecto al desafío 6. se considera que la dificultad en el acceso al empleo y a la vivienda constituye **un problema histórico de la juventud** que ha afectado también a las generaciones anteriores. Además, contrariamente a lo indicado, se considera que dichas necesidades, lejos de frenar la capacidad de creación, innovación y emprendimiento **deberían constituir un estímulo en sí mismo**, en base a la idea de que la necesidad agudiza el ingenio y la creatividad.

Por otra parte, se plantea la necesidad de **ampliar el alcance** de los desafíos 4. Cambios demográficos y 8. Complejidad creciente de la gestión pública. En el primero, incluyendo la necesidad de reformulación de los servicios sociales, así como la integración de inmigrantes, y en el segundo haciendo hincapié en la necesidad de hacer más eficiente la función pública.



Asimismo, cabe destacar la **propuesta de integración** de los desafíos 1. Agotamiento del modelo energético vigente, desafío 2, relativo a la limitación de materias primas y recursos naturales y el desafío 7, relativo a la adaptación al cambio climático.

Como nuevos desafíos, se plantean los relativos al **modelo de transporte** y la **igualdad de género** entre otros.

Por último, merece especial mención la referencia al **decrecimiento** que se realiza en algunos de los debates a lo largo de las jornadas.

#### a) Análisis del nivel de desacuerdo y priorización de los desafíos

Por orden, es el desafío *5. Debilitamiento del Sistema de Valores*, el que mayor nivel de desacuerdo ha generado con un **40%**. El motivo principal ha sido la formulación del mismo, como se puede ver más adelante. A continuación le siguen los desafíos *6. La Incorporación de la Juventud al Mercado Laboral y a la Vida en Sociedad* y *8. Complejidad Creciente de la Gestión Pública*, con un **22%** y **21%** respectivamente. En el extremo opuesto, el desafío *1. Agotamiento del Modelo Energético Vigente*, es el que ha obtenido mayor nivel de consenso entre los participantes, **96%**, aunque se plantean matices en el enfoque aportado.

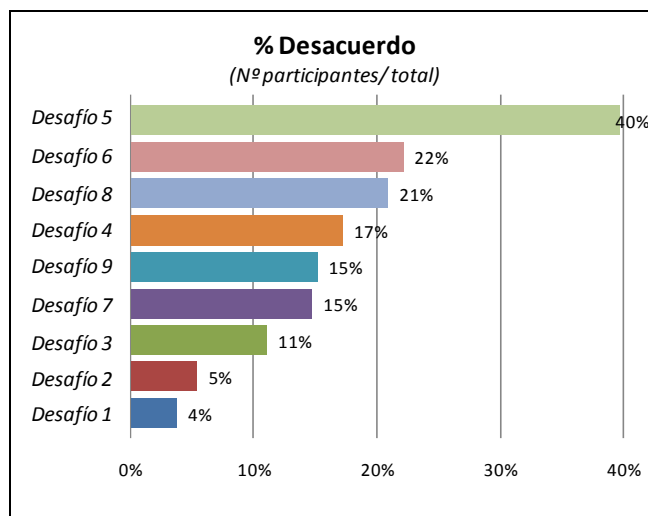
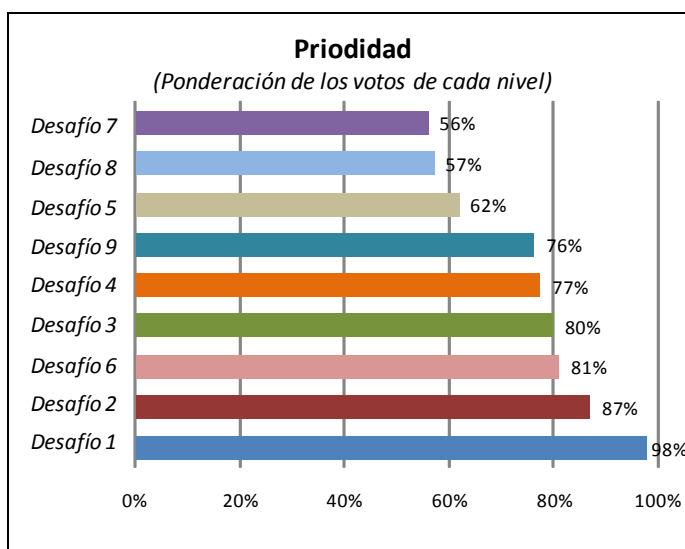


Ilustración 18. Grado de consenso en los desafíos



- Desafío 1. Agotamiento del modelo energético vigente*  
*Desafío 2. Limitación de materias primas y recursos naturales*  
*Desafío 3. Globalización de la competencia*  
*Desafío 4. Cambios demográficos*  
*Desafío 5. Debilitamiento del sistema de valores*  
*Desafío 6. Incorporación de la juventud al mercado de laboral y a la vida en sociedad*  
*Desafío 7. Adaptación al cambio climático*  
*Desafío 8. Complejidad creciente de la gestión pública*  
*Desafío 9. Cohesión y desarrollo internacional*

Si atendemos al nivel de prioridad de cada desafío, es el 7. **Adaptación al cambio climático** (56%)<sup>1</sup>, el que menos prioritario según los participantes, seguido del 8. **Complejidad creciente de la gestión pública** (57%) y el 5. **Debilitamiento del sistema de valores** (62%).



*Ilustración 19. Prioridad de los desafíos*

- Desafío 1. Agotamiento del modelo energético vigente*  
*Desafío 2. Limitación de materias primas y recursos naturales*  
*Desafío 3. Globalización de la competencia*  
*Desafío 4. Cambios demográficos*  
*Desafío 5. Debilitamiento del sistema de valores*  
*Desafío 6. Incorporación de la juventud al mercado de laboral y a la vida en sociedad*  
*Desafío 7. Adaptación al cambio climático*  
*Desafío 8. Complejidad creciente de la gestión pública*  
*Desafío 9. Cohesión y desarrollo internacional*

Merece especial mención, algunas incongruencias entre las dos visiones, como en lo que respecta al desafío 6. Incorporación de la juventud al mercado laboral, en el que estando el 22% de los participantes en desacuerdo, se considera el 3º desafío por orden de importancia.

<sup>1</sup> El nivel de prioridad se ha calculado como la suma ponderada del número de valoraciones de cada uno de los tres niveles indicados, alta, media y baja, asociando a cada nivel la ponderación 10, 5 y 0 respectivamente. Con respecto al nivel de desacuerdo, el cálculo se obtiene como el porcentaje participantes en desacuerdo con respecto el total de participantes.

## b) Análisis del nivel de desacuerdo y priorización de los desafíos

Tras agregar y analizar la información de cada mesa relativa a los desafíos, se ha realizado una labor de síntesis de cada uno de los desafíos que se expone a continuación:

### **DESAFÍO 1. AGOTAMIENTO DEL MODELO ENERGÉTICO VIGENTE**

**Nuestro estilo de vida y el sistema productivo asociado es altamente dependiente de energías fósiles (petróleo y gas natural). Este modelo energético está llegando a su agotamiento natural al alcanzar su máximo de producción.**

Se trata del desafío con mayor nivel de consenso y prioridad. La mayor parte de los comentarios hacen referencia no tanto al desafío como tal sino a las medidas y factores a tener en cuenta para abordarlo, como puede ser la apuesta por las energías renovables y/o nuevas formas de producción, el fomento de la eficiencia energética, etc. Tomando únicamente los comentarios que se ciñen al desafío, cabe destacar las siguientes propuestas:

- Integrar este desafío con el 2, relativo a la limitación de materias primas y recursos naturales y el desafío 7, relativo a la adaptación al cambio climático. El planteamiento hace referencia a la **al uso creciente de recursos de nuestro sistema de producción y consumo**, entendiendo por recurso en ambos casos:
  - el petróleo, el gas o la energía eléctrica
  - las materias primas
  - el suelo
  - el CO2
  - los alimentos y piensos
- De forma paralela, también se plantea la idea de que el desafío no reside en el agotamiento de los recursos, sino en la falta de unos recursos que cada vez demandamos en mayor volumen. Por lo tanto el desafío es **la creciente dependencia de terceros**. En este sentido se hace referencia a que un modelo energético **sostenible no es necesariamente sinónimo de renovable**, sino que hace referencia a la **autosuficiencia** y por tanto, tecnologías como la **nuclear** pueden tener sentido.
- En contrapartida, desde la óptica de la sostenibilidad medioambiental, se plantea que el modelo energético vigente está **agotando con independencia de la disponibilidad ilimitada de recursos** debido a su elevado impacto climático.

Merece especial mención la existencia de cierto escepticismo sobre el agotamiento real de los recursos, como consecuencia del elevado nivel de especulación asociado a estos mercados.

## DESAFÍO 2. LIMITACIÓN DE MATERIAS PRIMAS Y RECURSOS NATURALES

**Nuestro sistema productivo presenta una elevada intensidad en el uso de materias primas y recursos naturales de los que carecemos.**

Existe un elevado nivel de consenso (95%) en la existencia de este desafío. No obstante, se sugiere introducir algunas modificaciones en el planteamiento inicial, que ordenadas según la frecuencia con la que se han planteado en las diferentes mesas de trabajo son las siguientes:

1. *Modelo de consumo:* De forma paralela al caso anterior, el desafío se asocia estrechamente al **modelo de sociedad inmersa en una espiral de consumo** que hemos construido en la que la vida útil de los productos se ha reducido de forma paulatina procediendo al incremento de los residuos generados.
2. *Integración con los desafíos 1 y 7:* Al igual que en el caso anterior, se sugiere la fusión de este desafío junto con el desafío 1, relativo al agotamiento del modelo energético vigente, y el desafío 7, relativo a la adaptación al cambio climático.
3. *Sector primario:* En lo referente a la dependencia agraria mencionada, se propone incluir la referencia relativa a la paulatina **pérdida de peso del sector primario** en la economía vasca.
4. *Ampliación de la información presentada:* Se propone incluir información relativa al **impacto en nuestro modo de vida actual en base a los diferentes escenarios de evolución de los precios y disponibilidad de los recursos**, con el objetivo de que se pueda visualizar mejor la dimensión del desafío.

## DESAFÍO 3. GLOBALIZACIÓN DE LA COMPETENCIA

**La entrada de nuevos actores de gran tamaño y potencia en el mercado mundial (países BRIC), sumado al incremento asociado en la demanda mundial de energía y materias primas obliga a redefinir los términos de nuestra competitividad.**

Desafío con un nivel de consenso alto pero de importancia media situándose como el 5º desafío por orden de importancia. Al igual que en el primer caso, muchos de los comentarios han ido enfocados a aportar soluciones, entre las que destacan la apuesta por la diferenciación y la innovación, la búsqueda de nichos de mercado competitivos, el fomento de la cooperación internacional o la potenciación de lo local. Entre los comentarios relativos al enfoque del desafío cabe destacar que:

- La globalización no es una tendencia, sino una **realidad**. Lo que puede constituir una tendencia es el creciente peso de los BRIC, pero eso no implica un cambio de escenario, sino simplemente significa que la amenaza es diferente (antes eran los países del Este).
- El desafío puede venir por la **velocidad creciente de cambio y adaptación** que exige este escenario para mantener los niveles de competitividad.

Además, se considera que existen sinergias entre este desafío y los **desafíos 1 y 2**, ya que la globalización de la competencia también forma parte de la problemática de dependencia energética y escasez de recursos, y el encarecimiento de sus precios. También se detectan nexos con el **desafío 9**, cohesión y desarrollo internacional.

#### DESAFÍO 4. CAMBIOS DEMOGRÁFICOS

**El aumento de la esperanza de vida y la caída de la natalidad hacen altamente vulnerable la viabilidad financiera de los modelos de prestación de Servicios sociales y sanitarios, y el reemplazo generacional de la fuerza de trabajo.**

El aspecto más comentado en torno a este desafío ha sido el relativo a su **planteamiento reduccionista y excesivamente economicista**, ya que se trata de una problemática social de una dimensión muy superior a la mera viabilidad financiera de los servicios sociales. En este sentido, los aspectos que se propone también abarcar por orden de mención son:

- la **reformulación de los servicios** tal y como los entendemos en la actualidad, haciendo referencia a aspectos como la atención a los colectivos dependientes (niños y 3º edad) o la implantación de diversas fórmulas alternativas como la conciliación laboral.
- la inclusión de los servicios relativos a la **integración de los inmigrantes** en nuestra sociedad que contribuyan a reducir las tensiones sociales y crear los mimbres necesarios para garantizar la cohesión.
- la necesidad de construir nuevas fórmulas que garanticen **el máximo aprovechamiento del activo que representa el conocimiento experto** de las personas mayores.

Por otra parte, **el reemplazo generacional de la fuerza de trabajo no se percibe como un desafío**. En primer lugar, por el elevado índice de paro juvenil existente, y en segundo lugar porque en el supuesto de que dicho índice fuera coyuntural, los flujos migratorios fruto de la creciente globalización provocarían que el desafío careciera de sentido. En consecuencia, se plantea que el desafío real que



subyace es el relativo a la **generación de empleo**, que no sólo garantice la viabilidad de sistema de bienestar presente y futuro, sino el propio desarrollo de nuestra región.

Por último, se identifica una interrelación de este desafío con el **desafío 8, complejidad creciente de la gestión pública**, en lo relativo a la mejora en la eficiencia de la gestión de los recursos públicos, pues se entiende que de ello depende, en gran medida, la viabilidad financiera de los servicios.

### DESAFÍO 5. DEBILITAMIENTO DEL SISTEMA DE VALORES

**El sistema de valores que ha dado forma y sentido a la sociedad vasca se está debilitando. Como consecuencia, se reduce nuestra capacidad como sociedad para generar respuestas a los nuevos problemas.**

Se trata del desafío **más controvertido**, ya que ha suscitado el menor nivel de consenso entre los participantes, concretamente un 60%. El motivo general es debido principalmente a la formulación del mismo, destacando los siguientes aspectos:

- **No existe como tal un debilitamiento** del sistema de valores, sino la evolución derivada de la necesidad de adaptación a las circunstancias de cada momento, tal y como históricamente ha ido ocurriendo.
- Como consecuencia de dicha evolución hay valores que han aflorado que son **positivos para el desarrollo sostenible**, como el respeto por el medio ambiente o la igualdad de género, o negativos como el **consumismo o el individualismo**. Por ello, sería necesario identificar e incidir en esto últimos, ampliando la propuesta inicial que únicamente se ha limitado a los valores relacionados con el fomento de la innovación. Algunos de los valores mencionados en este sentido son: el espíritu crítico constructivo, la solidaridad, el asociacionismo o el espíritu de lucha y sacrificio.
- El **modelo educativo** y los **medios de comunicación** se perfilan como los ámbitos que mayor incidencia tienen para provocar cualquier cambio en el sistema de valores actual.



### DESAFÍO 6. LA INCORPORACIÓN DE LA JUVENTUD AL MERCADO LABORAL Y A LA VIDA EN SOCIEDAD

**Los problemas de acceso al mercado laboral y la vivienda de la población joven están generando frustración, pudiendo derivar en una merma de la capacidad de transformación a futuro. La renovación creativa, la innovación y el emprendimiento pueden verse frenados o limitados.**

Se trata del desafío que **más controversia ha generado junto con el desafío anterior**. Concretamente un 22% de los asistentes se han mostrado en desacuerdo con el mismo, siendo los motivos principales los que se indican a continuación:

- La dificultad en el acceso al empleo y a la vivienda constituye **un problema histórico** que de una forma u otra, ha afectado también a las generaciones anteriores. De hecho, en lo que al empleo se refiere, se podría incluso considerar que se trata de una **situación coyuntural** que además, no está afectando únicamente a este colectivo de forma específica.

- Contrariamente a lo indicado, se considera que dichas necesidades, lejos de frenar la capacidad de creación, innovación y emprendimiento **deberían constituir un estímulo en sí mismo**, en base a la idea de que la necesidad agudiza el ingenio y la creatividad.

Por otra parte, en relación con este desafío, se plantea el **modelo educativo**, concretamente referido a aspectos como la tasa de abandono escolar o los problemas de ajuste entre las titulaciones demandadas y las titulaciones cursadas.

### **DESAFÍO 7. ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO**

**Si bien Euskadi no se encuentra entre las regiones más afectadas por el cambio climático inevitable, sí que tendrá que actuar para adaptarse a sus consecuencias (inundaciones, variaciones de la temperatura, etc.).**

Si bien el nivel de consenso en torno al desafío es relativamente alto (88%), la prioridad que se le otorga es la menor en comparación con el resto de desafíos. El motivo principal es que se percibe como un fenómeno de **largo plazo**, con **escasa repercusión** directa en la CAE y que además ofrece ciertos niveles de incertidumbre relativos a la confirmación de su existencia.

No obstante, se propone un **cambio en el enunciado** propuesto que enfatice la necesidad de un mayor nivel de **proactividad**, relativa no sólo a plantear la adaptación al fenómeno, sino además su prevención y la reducción de los riesgos asociados.

Por otra parte, y tal y como ya se ha comentado anteriormente, se considera que este desafío está ligado a los desafíos 1 y 2, pudiéndose plantear la **integración de los tres** en uno único.



### **DESAFÍO 8. COMPLEJIDAD CRECIENTE DE LA GESTIÓN PÚBLICA**

**La dimensión global de los desafíos futuros (mercados globales, cambio climático) y el protagonismo creciente que demanda la ciudadanía en la resolución de los problemas, hace necesario adaptar y fortalecer el modelo de gobernanza para hacer frente a la complejidad creciente de la gestión pública.**

Nos encontramos ante un desafío con un nivel de consenso alto (79%) pero al que, al igual que el desafío anterior, se le adjudica una prioridad notablemente menor al del resto de desafíos; 8º por orden de prioridad. Los comentarios principales son las siguientes:

- El enunciado es reduccionista, ya que no se trata sólo del modelo de gobernanza, sino de adecuar la **función pública** a los retos y hacerla más **eficiente** y menos burocratizada. Asimismo, es importante añadir la necesidad de dinámicas de **planificación de largo** plazo que exigen los nuevos escenarios para hacer frente con garantía a los retos futuros.
- Se considera que en su redacción no se ha ligado correctamente con el desarrollo sostenible. De hecho, la gobernanza **es un objetivo** en sí mismo, y no se ve su relación inequívoca con el desarrollo sostenible. Se entiende, por tanto, que el resto de desafíos deben abordarse con mayor urgencia que este.

Cabe destacar los comentarios relativos a la importancia de la **socialización** de este desafío como consecuencia de la pérdida de confianza del ciudadano en las administraciones.

### **DESAFÍO 9. COHESIÓN Y DESARROLLO INTERNACIONAL**

**Las desigualdades y la pobreza existentes a nivel internacional pueden derivar en conflictos que es necesario evitar (movimientos demográficos no planificados) activando la cohesión y el desarrollo internacional.**

Se trata de un desafío con un nivel de consenso alto (85%) y al que se le da una importancia media situándose como el 6º desafío por orden de prioridad. Sin embargo, hay varias consideraciones a tener en cuenta desde el punto de vista del enfoque del desafío.

- Se considera que el desafío no está correctamente planteado ya que los problemas que se presentan necesitan abordarse desde una perspectiva de **solidaridad, multilateralidad, y cooperación**.
- El concepto de desarrollo internacional debería estar más ligado a la **responsabilidad internacional** a nivel político, económico y social
- La capacidad de actuación de Euskadi en el marco de este desafío se considera **fuera del radio de alcance**, al depender de un modelo global de relaciones.

Cabe destacar también que se entiende que este desafío está ligado a otros como el 3º, 4º y 5º, pero que será la consecución de todos los desafíos comentados anteriormente lo que contribuirá directa o indirectamente, a la cohesión y desarrollo internacional.



Por último, en lo que al planteamiento de nuevos desafíos se refiere, las propuestas planteadas se pueden agrupar en dos.

Por una parte, propuestas que podríamos incluir dentro del concepto de desafío, tal y como se ha definido:

- Modelo económico basado en el consumo y altamente dependiente
- Insostenibilidad creciente del modelo de transporte
- Igualdad de género

Y por otra, aquellas que hacen referencia más a la solución (herramientas) que al problema o desafío de partida, como son:

- Adaptación del sistema educativo a los nuevos escenarios
- Apuesta por la innovación, la I+D y el emprendimiento
- Decrecimiento
- Ordenación del territorio
- Concienciación y potenciación de la iniciativa social
- Conservación de los servicios ecosistémicos y la biodiversidad
- Acceso a nuevas tecnologías
- Desarrollo de mecanismos fiscales (ej. Fiscalidad verde)



### 4.3. Aportaciones online y vía email

De forma paralela a la primera sesión de participación, se ha establecido una vía de comunicación online a través de las páginas web [www.irekia.net](http://www.irekia.net), [www.ecoeuskadi2020.net](http://www.ecoeuskadi2020.net) y Openideiak, así como Facebook, LinkedIn y Twitter, con objeto de recoger todas las aportaciones posibles referidas principalmente a las dinámicas 1 y 2 en una primera instancia, pero también para recoger cualquier otra contribución que sirva para el desarrollo de EcoEuskadi 2020.

Merece especial mención el número de seguidores existentes en las diferentes redes, que asciende a 258 en Facebook, 86 en Twitter y 49 en Openideak.

En cuanto a la primera dinámica, se lanzó la siguiente pregunta: **“¿Cómo definirías “Desarrollo Sostenible” en 4 palabras? ¿Compartimos todos la misma terminología sobre el término?”**

En este debate han participado **44 usuarios**, y se han contabilizado **31 respuestas** que se podrían considerar de especial valor, al puntualizar o desarrollar una pequeña reflexión respecto al término Desarrollo Sostenible o a las 4 palabras elegidas.

Estas respuestas se han recopilado a través de cinco canales: Facebook, LinkedIn, Openideiak, Twitter y la dirección de correo electrónico [ecoeuskadi2020@ihobe.net](mailto:ecoeuskadi2020@ihobe.net). Especial mención merece LinkedIn y openideiak, donde se han recogido hasta 25 respuestas de interés entre las dos plataformas.

Entre las 4 palabras elegidas por las personas que han participado online, hay que destacar la gran variedad en las respuestas, ya que se han contabilizado un total de 70 términos diferentes. Las palabras más utilizadas han sido las siguientes: Justicia (6 menciones), Futuro (6), Equilibrio (5). Por último destacar también otros términos interesantes que se han mencionado:

- Desarrollo para un progreso genuino y duradero
- Desarrollo autosostenible
- Desarrollo Renovable
- Solidaridad intergeneracional
- Desarrollo existencial
- Desarrollo reflexivo
- Desarrollo viable
- Mejoras eternas



En lo que a la segunda dinámica se refiere, se lanzó la siguiente pregunta: **¿Cuáles de estos desafíos que os proponemos para EcoEuskadi2020 os parecen más prioritarios? ¿Por qué?**

A pesar de que hasta el momento el número de aportaciones no ha sido muy elevado, podemos contabilizar **14 aportaciones**, 7 extraídas de Facebook, 6 de Openideiak y una de LinkedIn.

El desafío relacionado con la limitación de materias primas y recursos naturales y el debilitamiento del sistema de valores han sido los más prioritarios para el público online. Cabe destacar también que se han mencionado dos desafíos más a tener en cuenta además de los 9 propuestos; uno relacionado con la insostenibilidad del transporte y otro con la educación en su sentido más amplio, no sólo en el sistema educativo.

El proceso en su conjunto ha contado con la participación de 48 los usuarios a través de los cinco canales habilitados para ello, realizando un total de 71 aportaciones que se resumen a continuación.

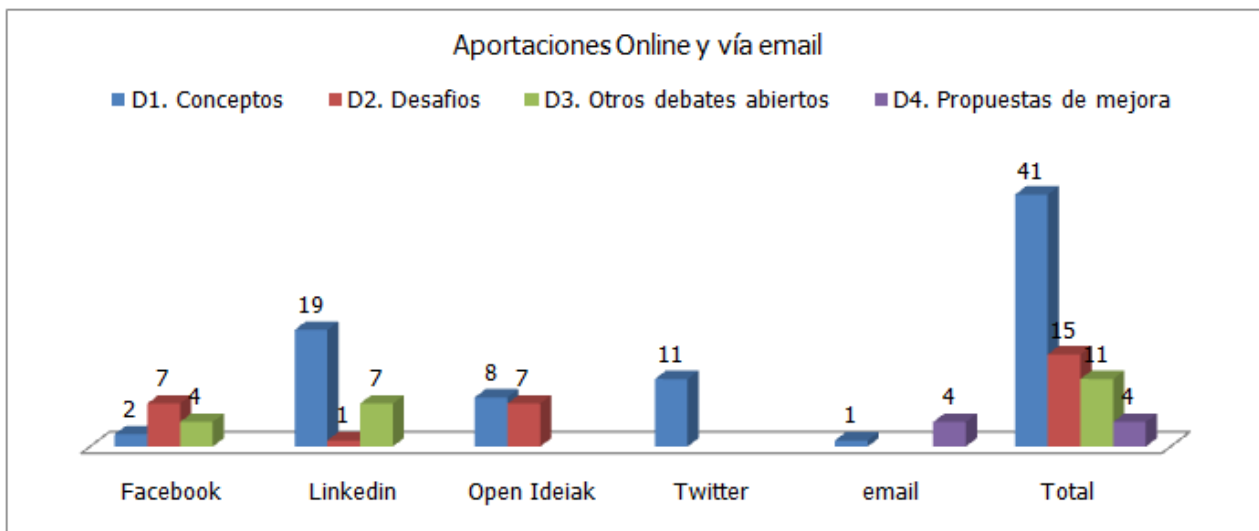


Ilustración 20. Aportaciones Online y vía email

## 5. Feedback de los participantes

Entre las tres sesiones celebradas se recogieron un total de 216 encuestas de feedback. Teniendo en cuenta que se han contabilizado un total de 272 personas asistentes, el grado de recogida de feedback supone un 79,41 %.

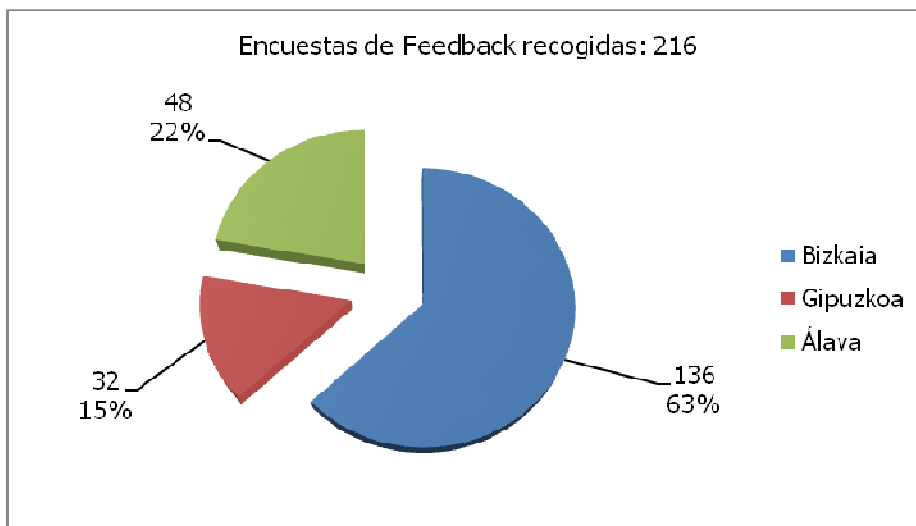


Ilustración 21. Encuestas de Feedback recogidas

La encuesta para recoger el feedback de los participantes se estructuró en tres bloques y con las siguientes preguntas:

- a) El *primer bloque* orientado a la valoración sobre la necesidad de una Estrategia de Desarrollo Sostenible en Euskadi y los agentes:
  1. ¿Consideras necesaria una Estrategia para el Desarrollo Económico, Social y Ambientalmente Sostenible como EcoEuskadi 2020?
  2. ¿Quién consideras que debe realizar mayores esfuerzos para superar los desafíos hoy planteados?
- b) Un *segundo bloque* para valorar diferentes aspectos del proceso participativo y realizar aportaciones
  1. Valoración de diferentes aspectos (0 al 10)
  2. Valoración global (0 al 10)
  3. Propuestas de mejora/ sugerencias
- c) El *tercer bloque* orientado a identificar los modos de transporte utilizados
  1. ¿Qué medio de transporte has utilizado para llegar a esta jornada?
  2. Distancia recorrida

En base a esta estructura se exponen a continuación los resultados obtenidos de los bloques 1 y 2:

#### a) **Bloque 1. Valoración de la necesidad de una Estrategia de Desarrollo Sostenible y agentes vinculados**

A la pregunta, *¿Consideras necesaria una Estrategia para el Desarrollo Económico, Social y Ambientalmente Sostenible como EcoEuskadi 2020?*

- De las 211 respuestas sólo **2 personas** han indicado que actuamos tarde y que los desafíos actualmente planteados continuarán vigentes.
- De las 211 respuestas en los tres territorios, el **63,5 % opina que sí**, que es necesario una Estrategia para el Desarrollo Económico, Social y Ambiental como EcoEuskadi 2020, aunque considera que para ello sería necesaria una mayor implicación de todos los ámbitos de la sociedad para poder hacer frente a los desafíos planteados.

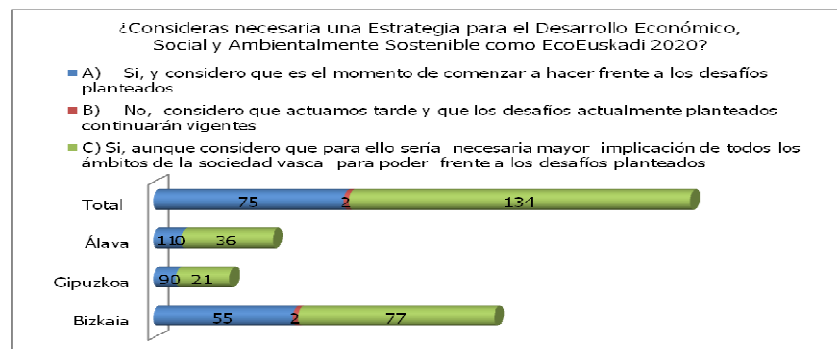
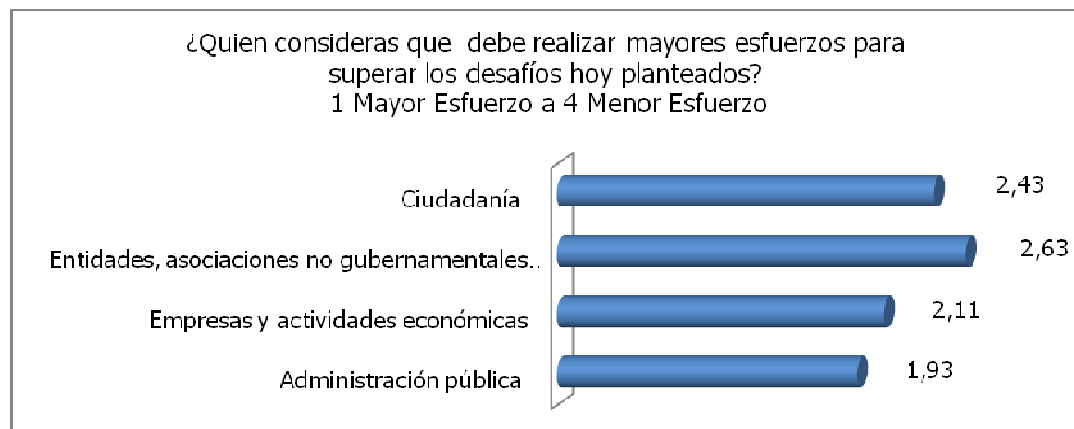


Ilustración 22. Consideración de la Necesidad de una Estrategia como EcoEuskadi2020

A la pregunta *¿Quién consideras que debe realizar mayores esfuerzos para superar los desafíos hoy planteados?*

- Las respuestas señalan a la **administración pública** como el agente que debe realizar mayores esfuerzos para superar los desafíos planteados, seguido por las empresas y las actividades económicas.
- Es significativo que se considera que la **ciudadanía** debe realizar mayores esfuerzos por superar los desafíos por delante de entidades y asociaciones no gubernamentales.



*Ilustración 23. Consideración sobre los agentes y los esfuerzos necesarios para superar los desafíos*

## **b) Bloque 2. Valoración del proceso de participación y sugerencias**

Respecto a la pregunta sobre la *valoración sobre diferentes aspectos del proceso participativo que se ha realizado:*

- Los mayores niveles de satisfacción se refieren a los **espacios de reunión, la organización y los medios** utilizados para la convocatoria.
- Los aspectos con mayor margen para la mejora se refieren a la **documentación, presentaciones y materiales** distribuidos así como la **gestión de las expectativas**.

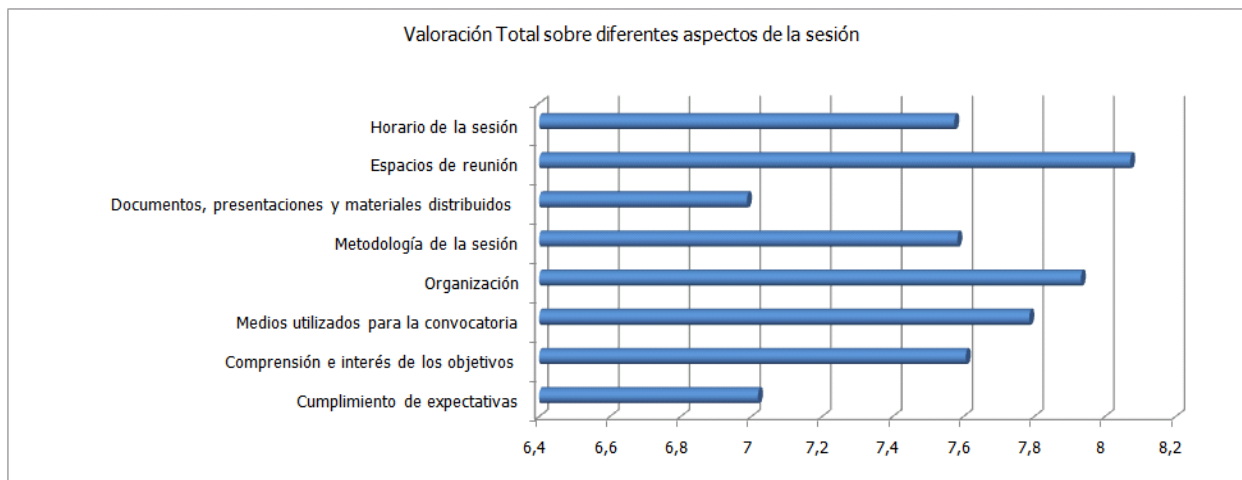


Ilustración 24. Valoración Total sobre diferentes aspectos de la sesión

Respecto a la *Valoración Global de la Sesión*, se alcanza un **7,38 de media** entre los tres territorios, siendo Álava el territorio que mejor ha valorado la sesión y Gipuzkoa donde la valoración global ha sido inferior.

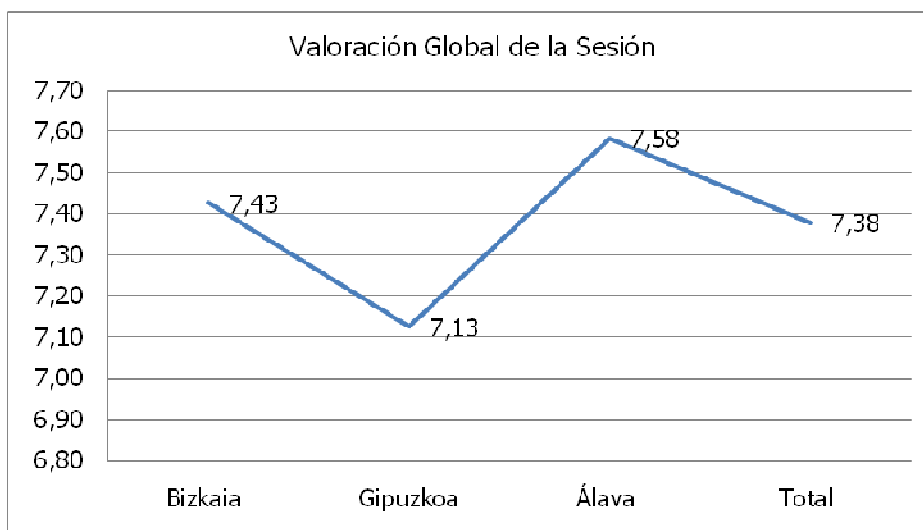


Ilustración 25. Valoración Global de la sesión

En cuanto a las *propuestas de mejoras y sugerencias* al proceso de participación, se puede concluir que:

- Se han aportado un total de **94 propuestas de mejora y sugerencias** en los tres territorios.
- Es significativo que en Gipuzkoa, habiendo sido el territorio con valoraciones más bajas, tan sólo se han apuntado un 8,5 % de las 94 propuestas realizadas.

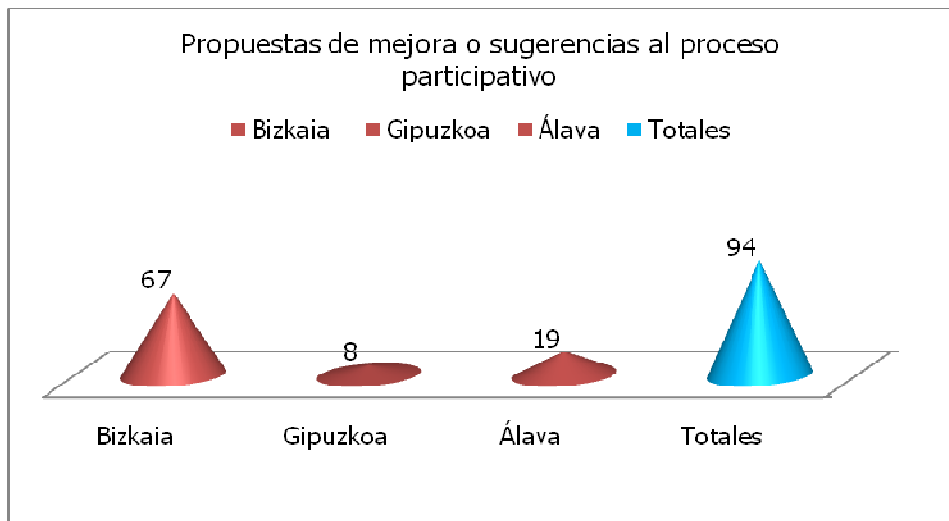


Ilustración 26. Nº de propuestas de mejora o sugerencias al proceso participativo

En cuanto a los contenidos de las propuestas de mejora o sugerencias realizadas a través de las hojas de feedback:

- Al realizar el diagrama de afinidad, el 75% de las propuestas de mejora se pueden agrupar en **4 propuestas principales**, tal y como se detalla a continuación.
- El 25 % de las propuestas tiene una frecuencia de 1, lo que indica que son mejoras que, aún siendo interesantes, de realizarse su impacto sería a título individual.

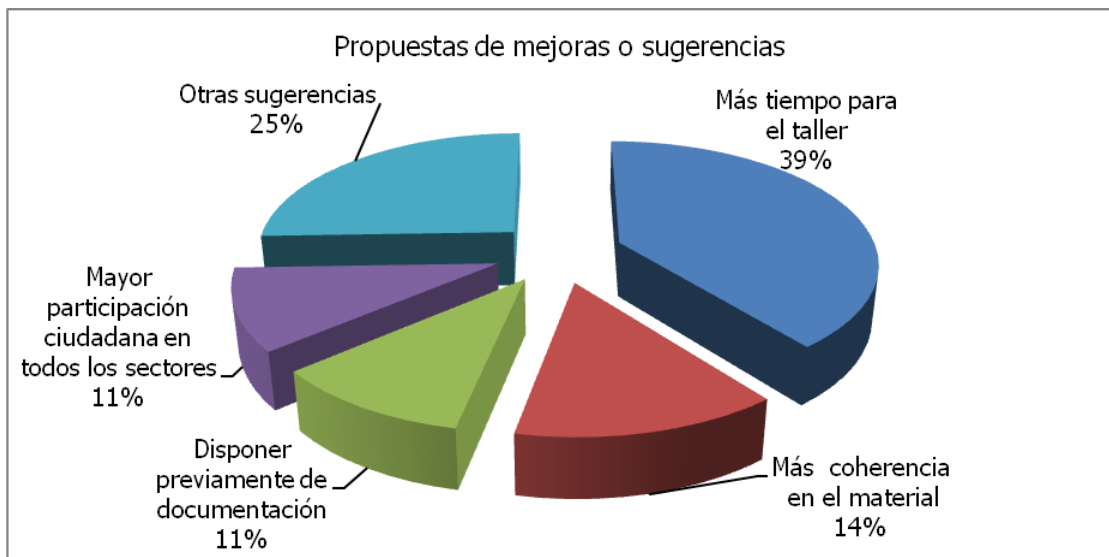


Ilustración 27. Propuestas de mejora o sugerencias

Observaciones sobre las *cuatro principales propuestas de mejora*:

- **39% Más tiempo para el taller.** Principalmente se hace hincapié en dedicar menos tiempo a las presentaciones generales, y más tiempo al debate.
- **14% Coherencia en lo referente al material utilizado.** Se refiere principalmente a la documentación y el empleo de papel reciclado impreso a dos caras y presentaciones con dos transparencias en cada cara. Asimismo, se mencionan otros aspectos como agua del grifo en vez de botellín de plástico.
- **11% Disposición de la documentación de forma previa a la sesión.** Recoge el interés por disponer de toda la documentación relativa a la reunión de forma previa, especialmente en lo que al diagnóstico se refiere, así como las presentaciones de los ponentes.
- **11% Mayor nivel de representación de los diferentes sectores de la ciudadanía.** Se sugiere contar, desde el principio al fin del proceso, con el mayor espectro posible de opiniones sobre la sostenibilidad, especialmente con las personas mayores y jóvenes, así como con otros agentes independientes.