Percepción del progreso de la cultura de la sostenibilidad en Bizkaia

Trinidad L. Vicente y Fernando Mendia

Trabajando para la sostenibilidad

Compromiso y futuro

MESA DE POBLACIÓN

BFA DFB
Bizkaiko Foru Aldundia
Diputación Foral de Bizkaia

Percepción del progreso de la cultura de la sostenibilidad en Bizkaia

Trabajando para la sostenibilidad

Compromiso y futuro

MESA DE POBLACIÓN

BFA DFB
Bizkaiko Foru Aldundia
Diputación Foral de Bizkaia

© Diputación Foral de Bizkaia, 2014
Programa Bizkaia21
PAES – Programa de Acción para la Educación en la Sostenibilidad
www.bizkaia21.net

Dirección y edición: Iosu Madariaga y María Uribe
Autoría: Trinidad L. Vicente y Fernando Mendia
Coordinación técnica: Noski Desarrollo Sostenible, SL.
ISBN: 978-84-7752-552-3
Depósito legal: BI-1461-2014

ÍNDICE

1. Introducción **5**

2. Objetivos de la investigación **9**

3. Metodología **11**

4. Principales resultados de la investigación **15**

4.1. Sostenibilidad: conocimiento del concepto y atribución de significados. 15

4.2. Los medios para la construcción del concepto de sostenibilidad. 20

4.3. Desarrollo sostenible: conocimiento del concepto y atribución de significados 21

4.4. Calidad de vida 23

4.4.1. Conocimiento del concepto y atribución de significados . . 24

4.4.2. Relación entre sostenibilidad y calidad de vida 29

4.4.3. Importancia del desarrollo sostenible en el marco de la calidad de vida 30

4.5. Valoración del nivel de calidad de vida alcanzado en Bizkaia. . . . 33

4.6. Institución que ha contribuido en mayor medida a la mejora de la calidad de vida en Bizkaia 40

5. Conclusiones. **43**

Anexo: Guión – grupos de discusión **47**

1. INTRODUCCIÓN

La Diputación Foral de Bizkaia ha realizado una clara apuesta por la sostenibilidad y el desarrollo sostenible. Prueba de esa apuesta y de ese compromiso ha sido la realización del Programa Bizkaia 21 y del Plan para la Educación en la Sostenibilidad (PAES) como prolongación y concreción del Programa Bizkaia 21 en el ámbito de la formación, la educación y la sensibilización.

El concepto de desarrollo sostenible, piedra angular y objetivo de todo el proceso, se ha definido como: «satisfacer las necesidades del presente sin alterar la capacidad de las generaciones venideras de satisfacer las suyas» (Programa Bizkaia 21, p. 4), lo que a su vez «implica la mejora de la calidad de vida dentro de los límites de los ecosistemas» (PAES p. 4). Y seguidamente se especifica que:

> «Tal y como se recoge en el Compromiso por la Sostenibilidad del País Vasco, aprobado en Bilbao el 22 de enero de 2001, admitir con todas las consecuencias este nuevo modelo de desarrollo implica esforzarse en propiciar un profundo cambio en el actual, para basarlo en el bienestar económico, la justicia social y un medio ambiente limpio y saludable. Estos pilares, los tres, constituyen la base imprescindible del modelo de desarrollo que debemos impulsar».

Esta formulación integral es el punto de partida desde el que se plantea el auténtico reto: no se trata únicamente de formular políticas y programas en cada una de las facetas del desarrollo sostenible, sino que se trata, también y fundamentalmente, de integrar las tres dimensiones, de modo que ya no se implanten políticas económicas que no contemplen sus repercusiones medioambientales y sociales, de la misma forma que tampoco se implementen

programas medioambientales que no garanticen el desarrollo económico y el bienestar social.

Por lo tanto, la sostenibilidad como resultado del proceso de desarrollo sostenible involucra la alianza entre el desarrollo económico, social y ambiental, así como el cultural, porque como se recoge en la introducción al Programa Bizkaia 21: «como es universalmente admitido, a largo plazo, la cohesión social y territorial, el crecimiento económico, y la protección del medio ambiente deben ir de la mano» (Programa Bizkaia 21, p. 4).

El desarrollo del Programa Bizkaia 21 ha supuesto la puesta en marcha de una multiplicidad de medidas en cada uno de los ámbitos antes referidos –económico, social, medioambiental y cultural–, muchas de ellas claramente visibles para la ciudadanía.

Además, para la implantación de los procesos de desarrollo sostenible, desde el Programa Bizkaia 21 se ha pretendido dar soporte a procesos de participación ciudadana a través de las sesiones ciudadanas de la Agenda Local 21, puesta en marcha por la mayor parte de los municipios de Bizkaia.

Por último, muchas de las actuaciones emprendidas dentro del Programa Bizkaia 21 han tenido como objetivo la educación y la sensibilización en sostenibilidad de la población general: campañas para la utilización responsable del agua, campañas de sensibilización para la reducción y reciclaje de residuos, campañas para el fomento del uso de la bicicleta, campañas de sensibilización para el uso del transporte público, campañas de concienciación en sostenibilidad para el colectivo de personas mayores, etc. Este conjunto de campañas se ha visto a su vez reforzado por todo un conjunto de acciones orientado a la educación en sostenibilidad que se han recogido en el ya mencionado PAES:

- Planes y programas específicos de educación en sostenibilidad.
- Establecimiento y potenciación de equipamiento para la educación en sostenibilidad.
- Establecimiento de planes de formación medioambiental dirigidos también a las empresas, a personal técnico de la Administración y al profesorado.

Una vez transcurrido, prácticamente, el plazo de vigencia del Programa Bizkaia 21 (actualmente en fase de evaluación y reformulación), la presente Mesa de Población se plantea dar inicio a su actividad tratando de realizar una aportación a ese proceso de reflexión, evaluación y nueva formulación, para lo que se propone trabajar con uno de los públicos objetivo de toda esa acción del Programa Foral: la población general. Con este fin se ha querido preguntar a dicha población general, con el objeto de conocer en qué medida conocen y han asumido la filosofía de la sostenibilidad, y cómo evalúan la evolución de Bizkaia al respecto. Además, se ha pretendido detectar las posibles nuevas demandas o antiguas demandas insatisfechas como punto de partida para la elaboración de futuros planes de sostenibilidad.

Por lo tanto, la investigación sociológica que a continuación se presenta, constituye un primer paso en la puesta en marcha de la Mesa de Población que figura en el Plan de Acción para la Educación en Sostenibilidad de Bizkaia y cuyo objetivo es contrastar la marcha de la estrategia desarrollada por la Diputación Foral: conocer la repercusión de sus actuaciones entre la población de Bizkaia *(«si les son conocidas, si tiene acceso a ellas, si las ha realizado y qué opinión tiene sobre ellas, etc.»)*, además de sus prioridades y preocupaciones, y si éstas son satisfechas, según su punto de vista.

2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Precisando lo previamente expresado, los objetivos de la presente investigación sociológica son los siguientes:

a. Determinar en qué medida los conceptos de sostenibilidad y desarrollo sostenible han calado y son comprendidos por la población de Bizkaia.

b. Conocer en qué aspectos y temáticas se ubican las preocupaciones sociales sobre la sostenibilidad, y las razones de dichas preocupaciones.

c. Evaluar la repercusión y valoración de las actuaciones de la Diputación Foral de Bizkaia a favor de la sostenibilidad, así como comprender las razones explicativas de esa valoración:

   – Investigar si esas actuaciones se conocen.

   – Conocer si responden a las preocupaciones sociales.

   – Conocer cómo se valoran las actuaciones.

   – Determinar las causas de esa valoración.

d. Detectar posibles demandas insatisfechas, además de nuevas demandas que puedan estar surgiendo.

3. METODOLOGÍA

La metodología del trabajo de investigación social queda condicionada básicamente por los objetivos de la misma. Dado que lo que se busca es comprender en qué medida la población de Bizkaia ha asumido los conceptos de sostenibilidad y desarrollo sostenible, así como acceder a los discursos sociales dominantes sobre el grado en que Bizkaia ha avanzado en desarrollo sostenible y a la visión que se tiene de la actuación de las administraciones públicas en ese contexto, la investigación de naturaleza cualitativa parece la más adecuada.

En concreto se han desarrollado seis grupos de discusión estructurados en torno a tres variables críticas de selección de las personas participantes:

a. La edad. Se partía de la hipótesis de que los colectivos más jóvenes tendrían una mejor comprensión y aceptación del concepto de sostenibilidad, ya que a través de los procesos formales de educación han estado más expuestos al mismo.

b. El nivel educativo. En la misma línea, se pensaba que los colectivos con mayores niveles formativos muy probablemente tendrían una mayor y mejor comprensión de estos conceptos.

c. Por último, se consideró la variable lugar de residencia, en función de si eran residentes en el área metropolitana de Bilbao o fuera de la misma, ya que se entendía que la variable nivel de urbanización del lugar de residencia podía tener una incidencia muy relevante en los niveles de preocupación en sostenibilidad y desarrollo sostenible.

Tomando en consideración estas hipótesis de partida y con el fin de recopilar la información de todos los grupos de interés se confeccionó el siguiente cuadro de grupos de discusión:

Hombres y mujeres de 50 años o más con estudios primarios de fuera del área metropolitana de Bilbao	Hombres y mujeres de 50 años o más con estudios medios y superiores del área metropolitana de Bilbao
Hombres y mujeres de entre 30 y 49 años con estudios primarios del área metropolitana de Bilbao	Hombres y mujeres de entre 30 y 49 años con estudios medios y superiores de fuera del área metropolitana de Bilbao
Hombres y mujeres de entre 18 y 29 años con estudios primarios de fuera del área metropolitana de Bilbao	Hombres y mujeres de entre 18 y 29 años con estudios medios y superiores del área metropolitana de Bilbao

En cada grupo mencionado han participado entre 8 y 10 personas. Por lo tanto, se ha contado con alrededor de 50 participantes de muy diferente extracción socioeconómica y cultural, y con diversos ámbitos de residencia. De esta forma, se ha obtenido un colectivo que desde una perspectiva cualitativa podemos considerar representativo del conjunto de la población.

A las personas participantes en estos grupos de discusión se les ha preguntado por un conjunto de temas de interés conforme a la guía de discusión o guía de entrevista que aparece en el Anexo del presente estudio. Como es sabido, la forma de preguntar en un estudio cualitativo de esta naturaleza difiere en buena medida de la empleada en una encuesta estándar. La función de quien dirige el grupo es la de ir sugiriendo temas, pero a la vez, dejando amplia libertad al grupo para que pueda construir su propio discurso. Sólo de esta forma flexible y abierta de preguntar es posible acceder al conocimiento de las preocupaciones espontáneas de los grupos, sin condicionar por las preconcepciones del equipo investigador.

En este tipo de investigaciones sociológicas, el discurso de las personas participantes es grabado en soportes de audio y luego es estudiado por el equipo investigador tratando de extraer los aspectos claves:

a. Los temas que han suscitado mayor interés y participación, frente a los temas que se han pasado sin apenas interés en los grupos de discusión. De esta forma, se extraen los aspectos que más y menos preocupan a la población.

b. Las opiniones y discursos mayoritarios que suscitan mayor concordancia de pareceres, frente a los discursos minoritarios. Y dentro de los discursos mayoritarios es posible, además, acceder a subdiscursos sociales acerca del tema de interés que introducen matizaciones que pueden ser relevantes.

c. Los discursos con estructuras lineales, que reflejan posiciones claramente establecidas y reflexionadas, frente a los discursos circulares que reflejan discursos tentativos que se van construyendo durante el grupo, a causa de la influencia del resto de participantes.

Por lo tanto, lo que se va a encontrar a continuación es una reconstrucción de los discursos sociales sobre la sostenibilidad y el desarrollo sostenible realizada por el equipo investigador a partir del conjunto de materiales recogidos en los diversos grupos realizados. La validez y fiabilidad de la reconstrucción efectuada se fundamenta en los siguientes aspectos:

– La amplia y diversa representación poblacional supone una garantía en cuanto a la representatividad del colectivo objeto de investigación.

– La participación conjunta en la dirección de los grupos y análisis de materiales de dos profesionales de muy diverso currículo académico y trayectoria profesional garantiza que el acuerdo conseguido en la reconstrucción de los discursos responda a la realidad objetiva de lo expresado en los grupos y no en la validación de preconcepciones del equipo investigador.

– Cuando ha sido posible para no comprometer el anonimato, y en los temas de mayor relevancia, se han incluido citas textuales de las personas participantes de los grupos como ilustración de las conclusiones extraídas. Al respecto se desea indicar que las citas se han

recogido textualmente del material grabado, sin corregir, por tanto, las posibles erratas terminológicas o sintácticas en que pudieran incurrir quienes participaban en los grupos.

No obstante, como garantía adicional de validez y fiabilidad, los materiales recogidos durante el periodo de campo se encuentran a disposición del personal investigador que, debidamente acreditado, pudiera tener interés en el re-análisis de los mismos.

4. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Sostenibilidad: conocimiento del concepto y atribución de significados

Como se ha expresado en el apartado de objetivos, lo primero que se quería investigar era el grado de conocimiento entre la población del concepto de sostenibilidad y los significados atribuidos al mismo. De forma general, cabe decir que la variable que parece estar determinando el nivel de conocimiento del término sostenibilidad y de sus contenidos es el nivel educativo. En efecto, a mayor nivel educativo mayor es el grado de conocimiento y comprensión del concepto. La edad, por su parte, parece tener un impacto menor en el conocimiento y comprensión del concepto. Así, nos encontramos con personas muy jóvenes que afirman no haberlo oído y personas mayores de cincuenta años que lo conocen perfectamente.

En esta línea, el conocimiento del concepto es muy amplio en el grupo de jóvenes de Bilbao, grupo en el que todas las personas tiene estudios medios o superiores, así como en el grupo de personas de edades medias, entre 30 y 50 años, de fuera del área metropolitana de Bilbao. Los niveles más bajos de conocimiento del término se han obtenido en dos de los grupos de personas con estudios primarios: el de jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao y el de personas de edades intermedias, entre 30 y 50 años, del área metropolitana de Bilbao. En el resto de grupos el nivel de conocimiento es intermedio.

El segundo aspecto a investigar es con qué se asocia el concepto, independientemente del conocimiento o no del mismo. De los grupos realizados podemos deducir distintos niveles de atribución de significado.

Entre las personas que no habían oído hablar con anterioridad a la celebración del grupo de discusión del término sostenibilidad se producen atribuciones de significado muy vinculadas a su etimología. Así, se asocia con las ideas de:

- Sostener, mantener.
- Equilibrio.
- Algo bien fundamentado, con buena base y que es perdurable en el tiempo.
- Bienestar.

Desde esta perspectiva el término sostenibilidad aparece como un término aplicable a una gran diversidad de ámbitos y, por lo tanto, como un término ambiguo. En este sentido es especialmente interesante la reflexión sobre el tema del grupo de personas mayores de 50 años residentes fuera del área metropolitana de Bilbao. Para ellas la sostenibilidad puede predicarse de un montón de aspectos:

- Sostenibilidad de las empresas y la economía, aludiendo a un desarrollo económico sin burbujas, sin trampas, con empresas y productos duraderos. Un miembro de otro grupo, en este mismo ámbito, asoció la idea de sostenibilidad, con la Ley de Economía Sostenible que el Gobierno estaba promoviendo en el momento de desarrollo de la toma de datos en los grupos.
- Sostenibilidad en la familia, asociada con la idea de menos divorcios y separaciones.
- Sostenibilidad en la política, asociada con mayor participación y menos corrupción.
- Sostenibilidad en la religión: mantenimiento del Cristianismo frente *«a lo que viene».*
- Y también, por supuesto, del medio ambiente.

En efecto, además de todas estas asociaciones genéricas, en todos los grupos se ha asociado el término sostenibilidad con conceptos más específicos, relacionados con:

a. Equilibrio entre ser humano y naturaleza. Producir sin deteriorar el medio ambiente, otras personas dirán sin contaminar demasiado o contaminando lo menos posible.

> *«...ahora con la ecología y todo el rollo medioambiental, sostenible es algo que da el servicio adecuado, que se espera, como el anterior que no era sostenible, pero que no fastidia el entorno ecológico, y supongo que también entran parámetros sociales».*
>
> (Grupo de personas de 30-50 años del área metropolitana de Bilbao)

b. Conservación de la naturaleza.

> *«Sostenibilidad económica y sobre todo ecológica ¿no?, tiene que ver ¿no?... Ahora con todo lo de la crisis, la sostenibilidad que se quiere hacer, es todo lo que hemos fastidiado ecológicamente el planeta, y todo lo que nos hemos cargado para que con nuestros re... con nuestra manera de gastar innecesariamente cosas que teníamos o recursos. Y ahora se habla un poco de eso ¿no?, del daño que hemos hecho».*
>
> (Grupo de personas de 30-50 años del área metropolitana de Bilbao)

c. Rehabilitación y recuperación de la calidad medioambiental en aquellos casos en los que se ha deteriorado, e incluso rehabilitación de las infraestructuras que permiten el mantenimiento, el cuidado del medio ambiente.

> *«Pero luego entra todo, porque lo que entra en planes de sostenibilidad es todo, ¿no?, es el alcantarillado, es el agua, ¿no?, como un poco la infraestructura de cada zona, ¿no?, rehabilitarlo y todo también».*
>
> (Grupo de jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao)

d. Equilibrio entre consumo y recursos: consumo responsable –otras personas lo llaman racional– de forma que no se dañe el medio ambiente. Este consumo responsable se refiere especialmente a aquellos recursos que pueden agotarse. Para algunas personas de los grupos de discusión no se trata de consumir menos, sino de consumir mejor.

«Utilizar los recursos de una manera que no dañe el medio ambiente ¿no?, de forma que se garantice que los que vienen detrás nuestro puedan utilizarlos también».

(Grupo de jóvenes del área metropolitana de Bilbao)

«Pues a ver, no consumir más de lo que... digamos hacer un consumo que no... eso, no llegue a hipotecar el futuro de nuestras generaciones ¿no?, posteriores».

(Grupo de personas mayores de 50 años del área metropolitana de Bilbao)

e. Búsqueda de alternativas a los recursos que pueden agotarse, por recursos que sean recuperables, especialmente referido al ámbito energético.

f. Utilización de energías alternativas.

g. Evitación del cambio climático.

h. Incluso en dos grupos, jóvenes y adultos de fuera del área metropolitana de Bilbao, se identifica sostenibilidad con planes de sostenibilidad y con la Agenda Local 21.

Si de alguna forma quisiéramos sintetizar qué está entendiendo la población de Bizkaia por sostenibilidad, tendríamos que decir que sostenibilidad es igual a desarrollo económico equilibrado con desarrollo social y protección medioambiental. En este sentido, nos parece esclarecedora la reflexión de un participante en el grupo de adultos del área metropolitana de Bilbao:

«Bueno me refiero a... no puedes hacer algo, una depur... algo nuevo, un proyecto empresarial que sea sostenible y que deje a la comarca sin trabajo, por ejemplo, algo que tenga en cuenta la repercusión de la actividad, eso es, la repercusión en todos los ámbitos de la actividad».

En definitiva, como primera conclusión se puede afirmar que el concepto de sostenibilidad, resulta perfectamente conocido y familiar para una proporción significativa de la población de Bizkaia, aunque también existen colectivos, especialmente los menos expuestos a procesos de formación formal, que presentan déficits importantes en la comprensión y conocimiento del concepto.

En el gráfico de la página siguiente se recoge una síntesis de las diversas concepciones acerca de la sostenibilidad aparecida en los grupos.

Atribuciones genéricas de significados:
– Sostener, mantener
– Equilibrio
– Algo bien fundamentado, con buena base
– Perdurable en el tiempo
– Bienestar
Concepto predicable de infinidad de ámbitos:
– Economía
– Política
– Religión
– Familia
SOSTENIBILIDAD
Atribuciones de significados específicos:
– Producir sin deteriorar el medio ambiente
– Conservación de la naturaleza
– Rehabilitación medioambiental
– Consumo racional especialmente de los recursos que se pueden agotar
– Búsqueda de alternativas a los recursos que se pueden agotar
– Utilización de energías alternativas
– Evitación del cambio climático
– Planes de sostenibilidad
– Agenda Local 21

4.2. Los medios para la construcción del concepto de sostenibilidad

Una vez establecido que el concepto de sostenibilidad no es ajeno a una gran parte de la población de Bizkaia, interesaba determinar a través de qué medios había llegado a ser conocido ese concepto.

Según la información facilitada por las personas participantes, los medios a través de los que han oído hablar de sostenibilidad son diversos:

a. La mayoría de las personas integrantes de los grupos que previamente habían oído hablar de sostenibilidad, referían los medios de comunicación –prensa, radio y televisión– como los ámbitos en donde habían escuchado hablar del tema.

b. Un grupo importante de participantes conocía el concepto de la sostenibilidad a partir de campañas de sensibilización. Especialmente nombradas, en este sentido, son las campañas relativas a la gestión de residuos domésticos. Los folletos informativos distribuidos a domicilio, así como los anuncios en prensa, radio y televisión aparecen como los soportes más recordados de estas campañas. La revista Bizkaia Maitea es nombrada también en dos ocasiones como soporte a través del que se accede a información de interés sobre medio ambiente y sostenibilidad.

c. El sistema de educación formal también aparece como un agente válido de educación en sostenibilidad. Esto acontece en dos planos:

   – El alumnado directamente implicado en los proyectos. Así, sobre todo en el grupo de jóvenes de Bilbao, se señala la presencia de módulos sobre sostenibilidad en los cursos de formación profesional.

   – Las familias del alumnado, sobre todo de quienes cursan primaria y secundaria, que acceden a información sobre sostenibilidad a través de los materiales que se entregan en los centros.

d. Otro agente importante que está teniendo impacto significativo en el conocimiento de los temas relacionados con sostenibilidad es el entorno laboral, nuevamente por tres medios:

- La formación en las empresas para que la plantilla se ajuste a la normativa.
- Los módulos de formación para el empleo en caso de personas desempleadas.
- Las personas que trabajan en el sector público, de la administración pública local, que se encuentran permanentemente con el concepto como referente en su ámbito laboral.

e. Por último se mencionan las actuaciones locales para dar a conocer la Agenda Local 21, como medio a través del que se ha tenido información sobre sostenibilidad. Este medio es especialmente referido en las personas provenientes de pueblos medianos y pequeños de fuera del área metropolitana de Bilbao.

En definitiva, parece que muchos de los medios previstos en el Programa Bizkaia 21 y en el PAES están teniendo un éxito importante en la sensibilización de la población en temas de sostenibilidad.

4.3. Desarrollo sostenible: conocimiento del concepto y atribución de significados

El nivel de conocimiento del concepto de desarrollo sostenible es idéntico al de sostenibilidad. Las personas que han oído hablar de sostenibilidad conocen también el término de desarrollo sostenible.

En general, las personas con un menor conocimiento y relación con los temas objeto de debate presentan una doble inclinación. Algunas identifican sostenibilidad con desarrollo sostenible, por proximidad terminológica probablemente, pero la mayoría tiende a identificar el desarrollo sostenible con crecimiento económico; pero con un crecimiento económico que sea:

- Aguantable.

> *«No que ocurra luego como en la burbuja de que ha habido ahora, de avanzar, avanzar, avanzar y luego ser todo...»*
>
> (Grupo de personas mayores de fuera de área metropolitana de Bilbao)

– Soportable.

– Sin trampas.

> *«– Sí, quiero decir que, una empresa puede desarrollar un producto, pero ese producto que no sea flor de un día, sino que sea un producto que se pueda sostener, que sea durable y que sea...*
>
> *– Y que vaya a más.*
>
> *– Que sea real.*
>
> *– Que aguante durante el tiempo. Vamos, que la empresa no vaya a ser que haga un desarrollo con ese producto y, luego, cae el producto y cae... cae toda la empresa.*
>
> *– Se queda estancado.*
>
> *– Que no sea una empresa para coger sólo las ayudas en resumidas cuentas.»*
>
> (Grupo de personas mayores de 50 años de fuera del área metropolitana de Bilbao)

– Equilibrado.

Las personas que conocen el término sostenibilidad, por su parte, añaden al concepto diversos matices importantes:

a. Algunas siguen identificando desarrollo sostenible con desarrollo económico, pero, para ser sostenible, el desarrollo tiene que ser equilibrado, respetuoso con el medio ambiente y respetuoso con las necesidades de las generaciones futuras.

> *«Hombre, yo sigo con la etimología de las palabras, desarrollo es crecimiento, es... un ir hacia delante, un... Ya pues, si lo juntamos con sostenible pues... pues sería más o menos, yo entiendo, el... el crear algo que nos sirva para nosotros estar mejor, pero ojo, sin que los demás que vengan después estén peor.»*
>
> (Grupo de personas mayores de 50 años del área metropolitana de Bilbao)

b. Sostenibilidad aparece como un término estático, frente a desarrollo sostenible que aparece como un término dinámico. Sostenibilidad por tanto haría alusión al mantenimiento de la actual situación sin incurrir en ulteriores deterioros medioambientales en el proceso de

desarrollo, mientras que desarrollo sostenible haría alusión a recuperar lo deteriorado, sin provocar ulteriores deterioros.

c. Sostenibilidad aparece como el objetivo final o el resultado de los procesos de desarrollo sostenible.

La siguiente cita textual de lo expresado en los grupos ilustra esta doble visión:

> *«No sé, igual la sostenibilidad es lo que se ha dicho aquí: una especie de... de equilibrio, de mantener la historia como está; y el desarrollo sostenible es avanzar, es ir hacia delante sin cargarse lo que tenemos ya equilibrado. De alguna manera es intentar no pasarse en lo que producimos para no desestabilizar el sistema. No sé, hacer madera, pero no hagas mucha madera porque si no te quedas sin bosque; o sea, haz la justa para avanzar en madera. Si hacen falta mesas, si hacen falta casas de madera, pero eso, una cierta medida hay que...».*
>
> (Grupo de personas de mediana edad de fuera del área metropolitana de Bilbao)

4.4. Calidad de vida

Como se ha mencionado anteriormente, una importante proporción de participantes en los grupos, desconocía los términos sostenibilidad o desarrollo sostenible, pudiendo tan sólo hacer atribuciones de significado de tipo genérico derivadas en muchas ocasiones de su etimología o de asociaciones con palabras similares.

No obstante, desde el punto de vista de la gestión de las políticas públicas, parecía interesante conocer, también para este colectivo, su grado de apoyo a las políticas orientadas a la sostenibilidad y el desarrollo sostenible, así como su evaluación en torno a lo realizado al respecto.

Para poder acceder a esta información, y fracasado el intento de un discurso directo al respecto, se decidió preguntar por un término en principio mucho más próximo y conocido, como es el término de calidad de vida, y desde el mismo, tratar de ver en qué medida dentro de la calidad de vida, incluían o no aspectos propios de la sostenibilidad y el desarrollo sostenible.

4.4.1. Conocimiento del concepto y atribución de significados

El concepto de calidad de vida, tal y como se preveía por el equipo investigador, resulta un concepto mucho más próximo y más fácil de manejar por parte de la totalidad de la población. Al preguntar en los grupos de discusión por el concepto calidad de vida, ésta parece entenderse como un estado objetivo y subjetivo de bienestar, existiendo acuerdo sobre la necesidad de unos mínimos objetivos de bienestar para alcanzar la percepción subjetiva.

Para el conjunto de la población parece existir una serie de aspectos o necesidades cuya cobertura resulta imprescindible para obtener lo que se ha denominado calidad de vida. Los aspectos citados por las personas participantes en los grupos al respecto son los siguientes:

a. Trabajo estable con una remuneración acorde y mínima y con unos horarios razonables.

b. Vivienda digna, con unas mínimas prestaciones. Resulta significativa a este respecto la primera reacción del miembro de un grupo ante la pregunta de qué era para ellos la calidad de vida:

> *«– Calidad de vida ¿esto os suena a algo?*
>
> *– Sí,*
>
> *– Sí*
>
> *– A calefacción.»*
>
> (Grupo de personas jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao)

c. Reparto equitativo del trabajo, de las rentas y de los servicios.

d. Salud, y para ello equipamientos sanitarios adecuados. Esta demanda es especialmente acuciante entre los colectivos de personas mayores como se pone de manifiesto en sus grupos de discusión.

e. Educación: entendida no sólo como adquisición de conocimiento sino como adquisición de valores para la convivencia, lo que las personas participantes en los grupos referían como *«civismo»* o «educación cívica».

f. Un ambiente sano: en este concepto se incluyen ideas como que no haya ruido, que no haya contaminación, disponer de parques y sitios para pasear... Señalar como aspecto curioso lo ocurrido en el grupo de personas mayores de fuera del área metropolitana de Bilbao. En este grupo no se mencionó de forma espontánea el cuidado del medio ambiente como factor para la calidad de vida. No obstante, al preguntarles directamente por el asunto, identifican el cuidado del medio ambiente como prerrequisito necesario. Cuando se les preguntó por qué no lo habían mencionado lo justificaron por una doble vía: por la existencia de otras prioridades (dinero y salud) y porque la mejora experimentada en su comarca de residencia había hecho que este asunto dejara de ser una prioridad. Al igual que el resto de necesidades, el medio ambiente saludable es sentido como necesidad cuando éste es deficiente, pero deja de considerarse como tal cuando existen unos mínimos ya satisfechos.

g. Apoyo público para la integración social a los colectivos con problemas. Sobre todo apoyo para el empleo. Por lo tanto, lo social aparece como una dimensión clave de la calidad de vida.

> *«Sí, yo creo que se relaciona todo. Si el conjunto de la población vive en unas condiciones adecuadas, pues las relaciones entre nosotros son mejores que cuando... es el problema, es, el que... pues yo qué sé... el que está en la calle pidiendo, el que no tiene, el que... o sea que al final te deriva en otros problemas si la gente también está en malas condiciones.»*
>
> (Grupo de personas mayores de fuera del área metropolitana de Bilbao)

En cuatro de los seis grupos se plantea el debate sobre la inmigración y la percepción de discriminación del colectivo nacional frente al inmigrante en la recepción de ayudas y se demanda más control al respecto. Una posición curiosa, por suponer una peculiaridad que no se detecta en el resto de grupos, es la marcada orientación individualista que aparece en el grupo de jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao. Para este colectivo, el apoyo a las personas en riesgo de exclusión es positiva para la calidad de vida de los individuos afectados por la problemática que sea, pero no son capaces de identificar la relación de ese apoyo con la calidad de vida de las personas que no padecen la problemática de exclusión, esto es, con

la calidad de vida del entorno social general, salvo por la posible pérdida de fuerza productiva:

«Yo creo que es dependiendo de la situación que estés porque, tú lo que has dicho, para uno que vive, o sea, que está en silla de ruedas no tiene una rampa para bajar en casa no tiene una calidad de vida, pero yo como la tengo... a mi tener una rampa en casa no significa calidad de vida. Dependiendo de lo que tú tienes, tú pides más para que esa calidad de vida mejore; entonces, ellos piden otras cosas, completamente diferentes a las nuestras, pero por la situación en la que están.»

«– El que haya personas que no tienen sus necesidades básicas atendidas ¿no afecta en nada a la calidad de vida de la comunidad?

¡Hombre!, si lo miras así, es dinero que no está ganando, mano de obra que no hace nada...»

(Grupo de jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao)

h. Disposición de ocio y tiempo libre.

i. Dotación de equipamientos culturales y deportivos. Esta necesidad aparece en los municipios pequeños que han sufrido crecimientos poblacionales recientes sin una ampliación ostensible de los equipamientos preexistentes. Resulta significativa al respecto la siguiente declaración:

«– ¿Qué más cosas hacen falta para tener calidad de vida?

– Un pueblo digno, que aquí falta bastante (risas).

– Ataca, ataca, que lo estás deseando.

– Déjate de dignidad en este pueblo.

– ¿Pueblo digno?, ¿qué es eso de pueblo digno?

– Poder hacer algo en tu pueblo, ¿no? Bueno aquí de lo malo, malo, tenemos un poco de monte pa irnos, pero si no, nos comen aquí, nos comen los lobos, como dice la gente de fuera; nos comen los lobos. No hay nada. No tenemos nada en el pueblo, no hay nada. Si no tienes amigos aquí, no tienes nada que hacer. Entonces pues todo, tener...

– ...facilidades para hacer cosas.

– *De todo, un poco pa hacer deporte, tener, pues eso es, tener monte un poco bien.*

– *¿Eso quiere decir tener infraestructuras?*

– *Por ejemplo…*

– *No tener que ir a Barakaldo para ir al cine.*

– *Pero también naturales, no sólo...*

– *El cine más cercano es Barakaldo»*

(Grupo de personas jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao)

j. Mejora del transporte público y la conexión con los principales servicios públicos de forma cómoda, eficaz y a un precio razonable. Este componente de la calidad de vida apareció como demanda importante en los grupos realizados fuera del área metropolitana de Bilbao, donde el servicio parece tener una cobertura menos eficiente. En este contexto la calidad de vida parece identificarse con ahorros de tiempo en traslados, optándose por el medio de transporte que garantice un tiempo de traslado más corto.

k. Administraciones públicas eficaces y honestas que además favorezcan la participación ciudadana. Ésta es una demanda que aparece en la mayoría de los grupos. No obstante, se reconoce que ya existe una forma de participación mediante el voto, que algunas personas, aunque no de forma mayoritaria, consideran suficiente. La mayoría reclama formas más directas de participación, de forma que las administraciones puedan ser más conscientes de las necesidades y demandas de la ciudadanía. Con todo, incluso aquellas personas que reclaman procesos de participación más intensivos, reconocen la dificultad de los mismos por la existencia de intereses muy dispares en la población, así como por las dificultades de disponibilidad de recursos, especialmente de tiempo, para dicha participación.

«– Pero si siempre consultan ¿no?

– *No siempre no te consultan.*

– *¿Qué te consultan siempre?*

– *Pero si tendrían que hacer consultas para todo sería...*

– *A mí no me han consultado lo del TAV.*

– *A ver, no consultarme, pero yo doy mi voto, ¿no?»*

(Grupo de personas de 30-50 años del área metropolitana de Bilbao)

Pero como se ha dicho, también aparecen elementos subjetivos en la definición de la calidad de vida, aspectos que no dependen tanto de factores objetivos, como de actitudes personales ante el entorno vital:

a. Libertad, en el sentido de no vivir para trabajar sino de trabajar para vivir y, por tanto, disponer de tiempo libre, aparece como una prioridad.

b. Saber disfrutar de lo que se tiene, saber conformarse.

c. Poder realizar las actividades que a cada cual le satisfacen.

d. Relaciones sociales y familiares satisfactorias.

e. Desarrollo personal y máxima autonomía.

f. Superación personal y mejora continua.

De hecho, en todos los grupos se dio un debate sobre la ambigüedad o, mejor dicho, sobre la relatividad del concepto de calidad de vida. En efecto, aunque se reconoce la necesidad de unos mínimos vitales para alcanzar niveles razonables de calidad de vida, este concepto aparece vinculado a la cobertura de ciertas necesidades humanas, y éstas son variables en función de los valores individuales, e incluso para un mismo individuo varían en el tiempo.

«Que es algo muy relativo; para mí hoy lo que es calidad de vida, para mí hace diez años no era. Incluso hoy mismo para mí y para ti no puede ser lo mismo, ¿no?»

(Grupo de personas de mediana edad de fuera del área metropolitana de Bilbao)

De hecho, en varios grupos se apuntó la moderación de las propias necesidades como uno de los factores que podría conducir a la calidad de vida.

Por lo tanto, en la concepción popular de la calidad de vida aparece una visión muy próxima a la de un clásico de la sicología social, Abraham Maslow. Según este autor, los seres humanos presentan una serie de necesidades que se jerarquizan, de forma que unas aparecen cuando otras han sido cubiertas en

un mínimo imprescindible. En primer lugar estarían las necesidades de subsistencia (salud, trabajo, vivienda), en segundo lugar aparecerían las necesidades de relación y pertenencia (familia, relaciones sociales) y finalmente aparecerían las necesidades de autorrealización (libertad, crecimiento, participación). Además, durante la investigación se ha detectado con claridad, como se verá más adelante, cómo las personas de extracción socioeconómica y cultural más alta tienden a priorizar las necesidades superiores, frente a las personas de extracción socioeconómica y cultural más baja, que tienden a priorizar las llamadas necesidades de subsistencia.

4.4.2. Relación entre sostenibilidad y calidad de vida.

Desde la perspectiva de sostenibilidad, que es la que interesa en este estudio, lo más relevante es que la disponibilidad de un ambiente saludable, que cumpla unos mínimos higiénicos y de calidad y que permita el contacto con la naturaleza, aparece como un prerrequisito a satisfacer para alcanzar buenos niveles de calidad de vida. Veamos las reflexiones realizadas al respecto en uno de los grupos, que resultan enormemente significativas:

> *«Sí, porque si estás entre mierda, la salud vamos, vamos... (risas) no sé, me he explicado un poco mal.»*
>
> (Grupo de personas de mediana edad del área metropolitana del Bilbao)

> *«Hombre, yo creo que sí es importante, porque si no vamos... Si estamos destrozando como estamos haciéndolo todos los recursos que hemos chupado de ellos, los que vengan detrás o nosotros mismos no vamos a tener nada que... Queremos parque en nuestra calidad de vida, pero nos los estamos machacando. Solo hay aceras, construimos, construimos, luego queremos mar y lo estamos envenenando porque metemos... o los gobiernos o nosotros mismos no los cuidamos.»*
>
> (Grupo de personas de mediana edad del área metropolitana de Bilbao)

> *«Lo que está claro es que, si el planeta se va a la porra, nosotros nos vamos, o sea es nuestra casa y nuestra madre.»*
>
> (Grupo de personas de mediana edad del área metropolitana de Bilbao)

De hecho, es desde la necesidad de un buen entorno para obtener un buen nivel de calidad de vida, desde donde las personas que no habían oído hablar de sostenibilidad o desarrollo sostenible son capaces de enlazar con el tema a debate.

No obstante, también se detectan ciertas ambigüedades en la relación entre calidad de vida y desarrollo sostenible. Como muestra de esta tensión, puede citarse la concepción de los miembros del grupo de jóvenes de Bilbao, que consideran que las medidas tendentes a generar sostenibilidad pueden tener como resultado la obtención de un mayor nivel de calidad de vida a largo plazo y a nivel colectivo, pero implicando menores niveles de calidad de vida a corto plazo y a nivel individual. Esta ambigüedad surge precisamente de su definición de «calidad de vida» como «percepción subjetiva de bienestar»; percepción que en ocasiones puede contraponerse a las obligaciones objetivas derivadas de la sostenibilidad.

Pero, en general, la demanda social es la búsqueda de estrategias que permitan proseguir en el desarrollo económico y social a la vez que se preserva el medio ambiente. Incluso los jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao señalan que la instalación de ciertas tipologías de empresa puede ser beneficiosa para el medio ambiente. En concreto se cita la posible instalación de una planta de purines en su comarca, como medio para eliminar y tratar componentes contaminantes a la vez que se generan recursos energéticos y empleo.

4.4.3. Importancia del desarrollo sostenible en el marco de la calidad de vida

Una vez establecido el desarrollo sostenible, y en concreto el cuidado medioambiental, como un elemento más de la calidad de vida, interesaba conocer qué importancia le otorga el conjunto de personas participantes en la investigación frente al resto de elementos mencionados como otros tantos prerrequisitos para la misma calidad de vida.

En concreto se solicitó a las personas consultadas que eligieran entre todos los factores y necesidades que, según habían declarado, debían ser cubiertos para conseguir buenos niveles de calidad de vida, aquellos que consi-

deraban más prioritarios, en el supuesto de que no se pudieran cubrir todos a la vez.

A este respecto, hay que decir que la posición de los grupos converge hacia el siguiente conjunto de ideas:

a. La salud física, y algunas personas añadirán emocional, y los recursos que la hacen posible son un prerrequisito esencial de la calidad de vida. Esta preocupación está especialmente presente entre los grupos de personas mayores, aunque es general en la población investigada. Para estas personas, incluso el dinero o la riqueza no serían capaces de compensar este déficit que se ve como esencial.

b. Supuesto lo anterior, la disponibilidad de recursos económicos aparece para la mayoría como el segundo prerrequisito esencial de la calidad de vida. En términos macro sociales, para los grupos es el desarrollo económico y sus correlatos (empleo, disponibilidad de recursos económicos tanto a nivel individual como social) los que van permitir el posterior desarrollo social. Muy expresivo de la prioridad concedida al desarrollo económico es la siguiente intervención en uno de los grupos:

> *«Y si tenemos un medio ambiente agradable, mejor, dentro de eso, de una calidad de vida; aunque a veces es mejor vivir con malos humos y con dinero que con mucho sol y el bolsillo limpio.»*
>
> (Grupo de personas mayores del área metropolitana de Bilbao)

Sin embargo, ese desarrollo económico aparece constantemente matizado por la idea de minimización de su impacto en el medio ambiente y teniendo en cuenta las necesidades colectivas que se expresan a través de la participación social. De hecho, en dos grupos, el de personas jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao y el de personas mayores del área metropolitana de Bilbao, la participación ciudadana aparece como medio para el establecimiento de los consensos básicos sobre a dónde se quiere ir, compitiendo en prioridad con el propio desarrollo económico como base para la construcción de una sociedad con buenos niveles de calidad de vida. A este respecto, nos parece muy expresiva la siguiente intervención:

«No, hay que... yo creo que hay que pensar dónde queremos ir ¿no? Con ese desarrollo, cómo queremos hacer el desarrollo. O sea, no es que... sí tú puedes participar y hacer un desarrollo económico pero... primero tienes que tener claro el proyecto que quieres construir para que participe el mayor número de personas. O sea, de cualquier forma tampoco se puede hacer. O sea, algo que se refleje realmente las necesidades de la gente. O sea, desarrollo económico por desarrollo económico, pues eso puede estar absolutamente descontrolado. Tiene que ser algo que ya que... que esté reflejado en un proyecto y que esté, pues eso, controlado y demás.»

(Grupo de personas mayores de área metropolitana de Bilbao)

En definitiva, puede decirse con rotundidad que los programas de educación para la sostenibilidad y las campañas de sensibilización están consiguiendo sus objetivos. Es verdad que la población prioriza el desarrollo económico como medio para conseguir desarrollo social, como medio para conseguir recursos individuales y colectivos que les proporcionen una mayor satisfacción de sus necesidades. Pero al mismo tiempo, esa población exige, demanda que el desarrollo económico no se haga a costa del deterioro del medio ambiente, porque la protección del medio ambiente es percibida en sí misma como uno de esos componentes del desarrollo social colectivo que debe facilitar el propio desarrollo económico. En definitiva, en la mente de la mayoría de la población, incluso entre quienes no habían oído hablar de sostenibilidad, la idea del desarrollo sostenible como un crecimiento económico y desarrollo social respetuoso con el entorno está plenamente presente como exigencia hacia los agentes de ese desarrollo: administraciones y empresas.

«– Bueno, pues el desarrollo económico, pero debería ir sosteni... o sea, de ir junto con el medio ambiente. Yo es que creo que luego el desarrollo económico va a repercutir en la participación. No sé, pero en los desfavorecidos, por ejemplo, sí, a nivel social y eso sí.

– Si hay un desarrollo económico, siempre hay más apoyos.

– Más servicios.»

(Personas de mediana edad de fuera del área metropolitana de Bilbao)

4.5. Valoración del nivel de calidad de vida alcanzado en Bizkaia

Otro de los aspectos importantes que se buscaba evaluar con la presente investigación era la medida en que la población percibía que se había avanzado en desarrollo sostenible en Bizkaia en los últimos años. Para realizar esta evaluación se ha procedido desde un doble enfoque metodológico.

En primer lugar, y dado que aproximadamente la mitad de las personas integrantes de los grupos no había oído hablar de sostenibilidad o de desarrollo sostenible, se preguntó en discurso libre la medida en que se había mejorado en calidad de vida en Bizkaia en los últimos cuatro años; en qué aspectos se había mejorado, empeorado o se seguía igual.

Y como complemento a esta primera parte de la evaluación, se preguntó a las personas participantes en los grupos directamente por toda una serie de aspectos de interés específico para la entidad promotora de la investigación:

- Uso responsable del agua.
- Cuidado de los bosques.
- Calidad del aire.
- Ahorro energético.

- Tratamiento de los residuos.
- Ruido en nuestras ciudades.
- Implantación de energías alternativas menos contaminantes.
- Calidad del transporte público.
- Bidegorris.
- Equipamientos en los municipios.
- Igualdad entre hombres y mujeres.
- Apoyo a las personas mayores.
- Apoyo a la infancia.
- Apoyo a personas con discapacidad.
- Apoyo a personas en situación de desempleo.
- Apoyo al euskera.
- Apoyo al deporte.
- Peatonalización.
- Apoyo a las personas en situación de pobreza.
- Información a la ciudadanía sobre sostenibilidad.

En relación con la pregunta general sobre la evolución de la calidad de vida en Bizkaia en los últimos años cabe extraer las siguientes conclusiones:

a. En general existe la percepción de que en los últimos años en Bizkaia se ha producido una mejora general de la calidad de vida. Eso no quiere decir que todo esté bien, pero sí se obtiene la sensación general de progreso en calidad de vida.

b. Esto no obstante, se perciben con claridad dos periodos que coinciden en la mente de la población con el antes y el después del inicio de la crisis económica. Así, habría habido un amplio periodo previo a la crisis en el que se aprecia que se produjo un incremento significativo de la calidad de vida, y un periodo posterior a la misma en el que se percibe un rápido deterioro. El incremento del paro es para

todas las personas consultadas el indicador más visible de esa situación de deterioro. Además, se detecta un sentimiento de pesimismo por el más que posible impacto negativo de la crisis en el nivel y calidad de las prestaciones sociales.

c. Desde una perspectiva general también se habrían producido mejoras en dos servicios claves como son sanidad y educación. En el caso de este último, sin embargo, se echa en falta no tanto más educación en el sentido de formación, sino más educación cívica en el sentido de corresponsabilidad y de respeto hacia el prójimo. De facto, se señala un incremento masivo del individualismo.

Sobre los puntos claramente vinculados al desarrollo sostenible y que eran de interés específico para el estudio, cabe decir que existen una serie de aspectos, de hecho la mayoría de ellos, sobre los que se perciben claras mejoras; otros, los menos, sobre los que se detectan deterioros. En algún caso no existe acuerdo general, ya que para algunas personas se estarían produciendo mejoras y para otras, situaciones de deterioro.

Existe una serie de aspectos en los que claramente se habrían producido mejoras. Esto no implica asumir que todo es perfecto y, de hecho, en muchas de ellas se introducirán acotaciones y reflexiones de cambio expuestas en los grupos. Por temáticas los aspectos en los que se detectan mejoras son los siguientes:

Mejoras en el cuidado de los recursos básicos:

– Estado del agua y concienciación sobre el ahorro de agua. Esta percepción positiva se refiere especialmente a la situación de la Ría de Bilbao, aunque hay quien señala que se trata de una recuperación superficial que no ha solucionado el problema de la contaminación de los fondos. Una visión mucho más negativa tendrán los jóvenes de fuera del área metropolitana de Bilbao en relación a la situación del río de su zona.

– Concienciación sobre ahorro energético, no tanto como resultado de campañas específicas sino como resultado del encarecimiento energético, o la imposición de normativas que hacen imposible el consumo de productos no sostenibles. Se cita al respecto el caso de las bombillas de bajo consumo. En algún caso se señala la falta de con-

cienciación de las personas encargadas de la gestión pública, ya que se detecta con frecuencia alumbrado público encendido en horas que no resulta necesario.

– Calidad del aire: habría mejorado sustancialmente, aunque todavía se reconocen impactos negativos por efecto del tráfico rodado, sobre todo en los entornos urbanos del área metropolitana.

– Implantación de energías renovables: a este respecto, especialmente en el grupo de personas mayores de fuera del área metropolitana de Bilbao, se introduce un debate sobre la no necesaria correlación entre energía renovable y sostenibilidad. De hecho, señalan el caso de la energía eólica, como una energía renovable que puede tener un fuerte impacto en el paisaje y en la avifauna.

– Tratamiento de residuos y reciclaje. Se reconoce la importante mejora, pero con algunas matizaciones. De un lado, se piensa que se está incidiendo mucho en el público general, mientras que no se está siendo tan exigente con las empresas. En los grupos de jóvenes y personas de mediana edad del área metropolitana de Bilbao se reclama una mayor transparencia en torno a la dimensión económica del reciclaje. Se piensa que unas pocas empresas favorecidas por la Administración se están lucrando a costa del esfuerzo generoso de la ciudadanía. Por ello, se llega incluso a reclamar algún tipo de remuneración o compensación por reciclar. Por último, se pide una mayor dotación de puntos de reciclaje, ya que existen productos como pilas o CDs con una penetración percibida muy escasa de puntos de reciclaje. En el caso del entorno rural, la lejanía de los puntos de reciclaje, incluso de los contenedores más habituales, es un factor que determina la no colaboración en los procesos de reciclaje. La necesidad de incrementar la frecuencia de recogida en los lugares con mayor concentración de personas, especialmente bares y cafeterías, y la necesidad de concienciar a la población sobre el deber de romper los envases de cartón para su introducción en el contenedor y no dejarlos fuera, son otras tantas reflexiones respecto al reciclaje.

– Para algunas personas, un indicador de la mejora medioambiental sería la reintroducción de ciertas especies como las cigüeñas y patos. No obstante, en el grupo de personas mayores de fuera del área me-

tropolitana de Bilbao se comentó que este cambio en la fauna puede ser indicador de cambios medioambientales profundos. De hecho, frente a las nuevas especies se echan en falta especies que antes había, por ejemplo, pájaros pequeños. La desaparición del pájaro pequeño tiene como resultado –siempre según las personas consultadas– el incremento de insecticidas en la agricultura, lo que a su vez lleva a la reducción de la fuente alimenticia de estas aves. Otra persona señala que otra posible causa es la disminución del estiércol de donde salían los insectos que alimentaban al pájaro pequeño, disminución vinculada a un cambio en el modelo ganadero: del vacuno hacia el ovino y del animal en el campo a la estabulación, lo que da la sensación falsa de disminución del número de cabezas de ganado. Siguiendo con el tema del cambio en la fauna se comenta también el problema de la sobrepoblación de palomas.

Mejoras en las infraestructuras:

- En el ámbito relacionado con la movilidad, sobre todo en los municipios pequeños, se señala la mejora de las carreteras como un aspecto de la calidad de vida en el que la evolución ha sido positiva, incluso desde la perspectiva medioambiental. En concreto en uno de los grupos de fuera del área metropolitana de Bilbao se señala la construcción de una circunvalación como factor de mejora del entorno urbano al desaparecer del centro de un municipio el ruido y la contaminación provocada por el tráfico rodado.
- Mejoras en el alcantarillado, aunque el grupo de jóvenes de fuera de Bilbao señala que a veces la implantación de estas infraestructuras no se hace de forma correcta y las aguas recogidas son vertidas sin tratamiento alguno a los ríos.
- Introducción del gas natural en entornos rurales.
- Mejora del alumbrado público, también señalado en los grupos de fuera del área metropolitana de Bilbao, criticándose la falta de homogeneidad. Incluso en el caso del área metropolitana de Bilbao, como luego se verá, se critica por excesivo.

Mejoras en la calidad del entorno urbano:

- Más y mejores parques.

- Peatonalización.
- Especialmente referido a Bilbao por los grupos de la zona, ciudad más atractiva para el turismo con más recursos para visitantes.
- Las ciudades y pueblos están más limpios.
- Se habría disminuido en ruido nocturno.

Mejoras en la calidad de los servicios y equipamientos:

- Transporte público, aunque con margen de mejora en frecuencias, sobre todo en los fines de semana; en cumplimiento de horarios; en reducción de precios y en información sobre las reducciones de precios existentes. La ampliación de horarios del metro en el área metropolitana y la ampliación de frecuencias y destinos en los municipios de fuera del área metropolitana, así como servicios nocturnos para la población joven en fines de semana aparecen como otras demandas al respecto. Para los entornos de fuera del área metropolitana el problema parece residir en la existencia de buenas comunicaciones con Bilbao, pero no con el resto de municipios del área metropolitana. Esto implica que casi para cualquier conexión primero hay que ir a Bilbao, lo que alarga los tiempos de transporte, llevando finalmente a optar por el transporte privado.
- Bidegorris: excepto en algún área rural, la mejora parece evidente para el conjunto de la población consultada. En algún caso, como en el grupo de jóvenes de Bilbao, se establece un debate sobre su nivel de utilización ya que la percepción es que el uso de la bicicleta como medio de transporte es bajo. También se señala como problema su escasa diferenciación en el entorno urbano, de forma que no se percibe que se está invadiendo un espacio especial destinado a bicicletas. Por último, la falta de continuidad en los trazados se menciona como un factor que dificulta su utilización.
- Accesibilidad de la ciudad para personas con discapacidad. No obstante, se señala la necesidad de concienciar a las personas que no sufren la problemática para que faciliten a las personas con discapacidad los recursos que favorezcan su movilidad.

– En atención y apoyo a las personas en riesgo de exclusión, con las salvedades antes mencionadas de mayor necesidad de control del posible fraude en las ayudas.

– Se habría mejorado en apoyo al deporte y equipamiento deportivo, aunque se pide un esfuerzo adicional en abaratamiento del coste para las personas con menos recursos. En los municipios pequeños se detectan dos problemáticas importantes: en algunos casos, como se ha indicado anteriormente, el crecimiento poblacional de los municipios ha desbordado las dotaciones preexistentes. En otro caso, se señala la existencia de actuaciones descoordinadas entre el ámbito educativo y el deportivo, lo que lleva a la duplicación de infraestructuras. Las propias personas participantes en el estudio explican esta situación porque se hace aquello para lo que existe una subvención, independientemente de que exista una necesidad real.

– En general, se detecta que el nivel de satisfacción con el apoyo al euskera es alto. No obstante, en la mayoría de los grupos el tema se pasa de forma superficial porque no se percibe como un factor directamente vinculado con la calidad de vida o la sostenibilidad, aspecto que había venido centrando los diferentes discursos grupales.

Por último, y como línea transversal a todas las anteriores mejoras, se detecta que se habría mejorado en concienciación y sensibilización pública. Al respecto existe un acuerdo generalizado en los grupos.

Pero también se detectan situaciones de deterioro en la calidad de vida y específicamente en los aspectos que afectan a la sostenibilidad:

– El crecimiento desmesurado del espacio construido que los grupos expresan en términos de crecimiento excesivo de la presencia de hormigón y edificios.

– Importantísimos niveles de contaminación lumínica.

– Importantísimos niveles de ruido a causa de las obras en el área del Bilbao metropolitano.

– Impacto negativo de las grandes infraestructuras sobre los montes y los bosques. Algunas personas participantes señalan en este sentido el impacto percibido de dos infraestructuras como son la Supersur y

el TAV. Este debate se da sobre todo entre los jóvenes de Bilbao, y el mismo no hace sino reflejar el debate social al respecto. Estas infraestructuras son vistas como un recurso con fuerte impacto medioambiental, pero que puede contribuir al desarrollo económico y a la reducción de otros impactos como es el derivado del tráfico aéreo. Es un buen reflejo de las tensiones percibidas entre sostenibilidad y desarrollo económico. Otra crítica sobre la situación de los montes es la suciedad existente, la existencia de cerramientos innecesarios y la falta de mantenimiento. Además, la sustitución de pino por eucalipto y los cortes en el flujo de las aguas subterráneas por la construcción de pistas son señalados como aspectos negativos por parte del grupo de jóvenes de fuera del área metropolitana.

– En el grupo de personas de mediana edad del área metropolitana de Bilbao se crítica, además, que se pida mucho compromiso a las personas particulares y, sin embargo, se sea más tolerante con las acciones negativas para el medio ambiente de las industrias; y cuando se hace algo, se considera como un mero lavado de cara.

– El cierre de buitreras, que está teniendo impacto negativo sobre el ganado.

4.6. Institución que ha contribuido en mayor medida a la mejora de la calidad de vida en Bizkaia

Después de la reflexión sobre la evolución experimentada por la calidad de vida en Bizkaia, y visto que la mayoría de las personas participantes hacen una evaluación positiva, aunque con ciertos matices, se ha preguntado qué institución ha contribuido en mayor medida a esa mejora. De forma generalizada se piensa que son la Diputación Foral y los ayuntamientos, con la ayuda de la Diputación, los que en mayor medida han contribuido en esa mejora.

Por su parte el Gobierno Central y el Gobierno Vasco parecen estar teniendo una incidencia percibida en la calidad de vida de la ciudadanía sustancialmente inferior. Sólo el grupo de jóvenes de Bilbao señaló al Gobierno Central

como el principal responsable. Esta evaluación encuentra su sentido en una visión verticalista de la política, según la cual todos los demás ámbitos no hacen sino aplicar las medidas decididas por el Gobierno Central.

La incidencia de Diputación es especialmente percibida entre las personas residentes fuera del área metropolitana de Bilbao, así como por las personas de mayor edad que la reconocen como principal responsable de la gestión de los servicios sociales que les afectan. Por su parte, los ayuntamientos son muchas veces vistos como meros vehiculadores de las subvenciones que proceden de la Diputación o del Gobierno Vasco.

5. CONCLUSIONES

Por último, a modo de síntesis, se recogen a continuación las principales conclusiones que se pueden extraer de la investigación realizada:

- El concepto de sostenibilidad resulta perfectamente conocido y familiar para una proporción significativa de la población de Bizkaia, aunque también existen colectivos, especialmente los menos expuestos a procesos de formación formal, que presentan déficits importantes en la comprensión y conocimiento del concepto.
- Parece que los medios previstos en el Programa Bizkaia 21 y en el PAES, para la educación y sensibilización en sostenibilidad, están teniendo un éxito importante. No obstante, existe un grupo significativo de personas de los estratos menos aventajados de la sociedad sobre el que es preciso seguir trabajando para que llegue a comprender la importancia del desarrollo sostenible y sus implicaciones para la calidad de vida de la población.
- El nivel de conocimiento del concepto de desarrollo sostenible es idéntico al de sostenibilidad. Las personas que han oído hablar de sostenibilidad conocen también el término de desarrollo sostenible. En general, las personas con un menor conocimiento y relación con los temas objeto de debate presentan una doble inclinación. Algunas identifican sostenibilidad con desarrollo sostenible, por proximidad terminológica probablemente, pero la mayoría tienden a identificar el desarrollo sostenible con crecimiento económico; pero con un crecimiento económico que sea duradero. Las personas que conocen

el término sostenibilidad, por su parte, añaden al concepto dos matices importantes. Para ser sostenible, el desarrollo tiene que ser equilibrado, respetuoso con el medio ambiente y respetuoso con las necesidades de las generaciones futuras. La sostenibilidad aparece así como el resultado final de los procesos de desarrollo sostenible.

– Entre las personas que no han oído hablar de sostenibilidad o desarrollo sostenible, se ha investigado en qué medida estos conceptos están incluidos en su concepción de un término que a ellas les resulta más cercano, como es el concepto de calidad de vida. En todos los casos el desarrollo económico, el desarrollo social –entendido como disponibilidad para el conjunto de la población de una serie de servicios básicos– y la protección del medio ambiente figuran como aspectos esenciales de la calidad de vida. Dado que estos tres componentes son los ejes clave del proceso de desarrollo sostenible, puede decirse que el desarrollo sostenible forma parte *de facto* de la concepción que sobre la calidad de vida tiene el conjunto de la población.

– Además, la protección del entorno natural aparece como un limitador esencial del proceso de desarrollo. En efecto, para el conjunto de la población, la prioridad para conseguir una buena calidad de vida debe ponerse en el desarrollo económico. Sin embargo, ese desarrollo económico aparece constantemente matizado por la idea de minimización de su impacto en el medio ambiente y orientado a la satisfacción de las necesidades colectivas que se expresan a través de la participación social; participación que se constituye en elemento esencial para establecer los consensos básicos sobre los que construir ese desarrollo sostenible.

– En general, se considera que la calidad de vida en Bizkaia ha mejorado en los últimos años, si bien esa percepción se está viendo matizada por la negativa evolución económica de los dos últimos años, generando un sentimiento de incertidumbre de cara al futuro. La percepción de mejora en la calidad de vida se hace extensible a la mayoría de los aspectos relacionados con el desarrollo sostenible. Con todo, se detectan algunos aspectos de deterioro en calidad de vida relacionados con el intenso crecimiento urbano experimentado por determinados ámbitos, especialmente el Bilbao metropolitano, y el impacto negativo sobre montes y bosques de las grandes infraestruc-

turas de transporte que las sirven. De cara al futuro, la solución de las insuficiencias detectadas en los aspectos que han mejorado y la eliminación de los principales aspectos de insatisfacción, pueden constituirse en bases para ulteriores desarrollos en el ámbito de la sostenibilidad.

– Para la mayoría de la población las instituciones que más han contribuido a la mejora de la calidad de vida han sido la Diputación y los ayuntamientos, en muchos casos gracias a las subvenciones y ayudas procedentes de la Diputación.

ANEXO: GUIÓN EMPLEADO EN LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN

Saludo inicial, explicación de la dinámica y de los motivos del estudio y alcance de la grabación de la reunión.

En primer lugar, me gustaría que nos presentáramos. Decimos nuestro nombre, nuestra ocupación y qué nos gusta hacer en nuestro tiempo libre.

Ahora que ya nos conocemos un poco más, me gustaría que me dijerais si habéis oído alguna vez la palabra «sostenibilidad» (para centrar la discusión se escribe en grande en una pizarra).

- ¿A qué os suena?
- ¿Con qué lo relacionáis?
- ¿Qué os sugiere?
- ¿Qué otras palabras usaríais para hablar de sostenibilidad?

Y si os hablo de desarrollo sostenible:

- ¿Lo habéis oído antes?
- ¿A qué os suena?
- ¿Con qué lo relacionáis?
- ¿Qué os sugiere?

Y si os hablo de calidad de vida:

- ¿Habéis oído antes este término?

- ¿A qué os suena?
- ¿Con qué lo relacionáis?
- ¿Qué os sugiere?

Y para mejorar la calidad de vida, o el desarrollo sostenible de la sociedad y de las personas, ¿qué aspectos consideráis más importantes?

- *(Discurso libre para permitir que las personas participantes digan todo lo que se les ocurra. Se va apuntando en una pizarra).*

Y si tuviéramos que priorizarlos, ¿cuáles consideráis los más importantes de los que habéis mencionado? ¿Y los menos importantes?

- En caso de que no salgan en el discurso libre se preguntará específicamente por:
  - El desarrollo económico. ¿Creéis que es importante para la mejora de la calidad de vida, de la sostenibilidad? ¿En qué consiste para vosotros el desarrollo económico?
  - Y el cuidado del medio ambiente: prevención de la contaminación, mejora en aprovechamiento del agua, protección de los bosques, reducción del impacto ambiental de las carreteras, vías de tren, etc. ¿es importante para la mejora de la calidad de vida?
  - Y la ayuda a las personas y grupos más débiles de la sociedad: políticas de no discriminación e igualdad de oportunidades ¿son importantes para la calidad de vida?
  - Y la participación ciudadana en la toma de las decisiones ¿es importante para la calidad de vida?
    - ¿Cómo se podría hacer que la ciudadanía participara más?
- ¿Creéis que es posible conseguir estas cosas al mismo tiempo o que pueden surgir contradicciones?
- Si hubiera que priorizar alguna de ellas ¿cuál priorizaríais?, ¿cuál iría en segundo lugar? Y ¿cuál en tercer lugar?

En general ¿creéis que en los últimos años hemos mejorado, empeorado o seguimos igual en calidad de vida en Bizkaia?:

- ¿En qué aspectos hemos mejorado / empeorado?
- En concreto a vuestro juicio ¿cómo es la situación: hemos mejorado, empeorado o seguimos igual en los siguientes aspectos?:
  - Uso responsable del agua.
  - Cuidado de los bosques.
  - Calidad del aire.
  - Ahorro energético.
  - Tratamiento de los residuos.
  - Ruido ambiental en nuestras ciudades.
  - Implantación de energías alternativas menos contaminantes.
  - Calidad del transporte público.
  - Bidegorris.
  - Equipamientos en los municipios.
  - Igualdad entre hombres y mujeres.
  - Apoyo a las personas mayores.
  - Apoyo a la infancia.
  - Apoyo a las personas con discapacidad.
  - Apoyo a personas en situación de desempleo.
  - Apoyo al euskera.
  - Apoyo al deporte.
  - Peatonalización.
  - Apoyo a las personas en situación de pobreza.
  - Información a la ciudadanía sobre sostenibilidad:

- En concreto, ¿recordáis alguna campaña de sensibilización?
  - ¿Cuál era su mensaje?
  - ¿Quién la hacía?

A vuestro juicio ¿quién ha sido el principal responsable de la mejora / deterioro experimentado en calidad de vida?

- En concreto ¿os parece positiva, negativa o irrelevante la actuación de:
  - Ayuntamientos,
  - Diputación,
  - Gobierno Vasco,
  - Empresas?

De cara al futuro ¿en qué aspectos creéis que se debe insistir para la mejora de la sostenibilidad, y qué aspectos no os parecen tan relevantes?

¿Habría algún nuevo aspecto a incluir en las políticas de sostenibilidad para el futuro?

Finalización y agradecimiento.